

**Zastúpenie Európskej komisie na Slovensku  
Palisády 29  
811 06 Bratislava, Slovenská republika**

**Európsky parlament  
Kancelária na Slovensku  
Palisády 29  
811 06 Bratislava, Slovenská republika**

V Bratislave, dňa 23.3.2023

JUDr. Martin Ribár  
advokát a predseda Občianskeho združenia ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT

## **SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU**

- vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020

na vedomie:

- Kancelária prezidenta SR
- Minister spravodlivosti SR
- Generálny prokurátor SR
- Slovenská advokátska komora
- Verejný ochranca práv
- Súdna rada SR
- Poslanci NR SR
- Slovenské národné stredisko pre ľudské práva

## SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU

- vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020

### Autor:

JUDr. Martin Ribár

advokát, zapísaný v SAK pod. č. 4311

so sídlom AK Ševčenkova 1051/1, 851 01 Bratislava – [martinribar@hotmail.com](mailto:martinribar@hotmail.com), tel.: +421 907365252

predseda Občianskeho združenia ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT

so sídlom Ševčenkova 1, 851 01 Bratislava-Petržalka

IČO: 53966732

Zápis: v registri OZ Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod reg. č. VVS/1-900/90-61998

JUDr. Martin Ribár:

- od r. 2002 som činný v advokácii, od r. 2019 som trestne stíhaný, vo výkone väzby som strávil 565 dní, vo vzťahu k mojej osobe boli vydané celkovo 3 Nálezy Ústavného súdu SR o nezákonnosti môjho väzobného stíhania. Po prepustení z väzby v máji 2021 som sa začal vo verejnom priestore angažovať v otázkach právneho štátu a otázkach zákonnosti trestných konaní a inštitútov trestného konania, v júli 2021 došlo na základe mojej iniciatívy k založeniu Občianskeho združenia ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT

### Úvod:

Základnou ideovou tézou vypracovania **SPRÁVY O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

je snaha o objektívnejšie a komplexnejšie informovanie európskych orgánov o situácii v oblasti právneho štátu predovšetkým vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku

a to aj s ohľadom **na nasledujúce nadchádzajúce hodnotenie** európskych orgánov k zachovávaní základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike **v Správe o stave právneho štátu za rok 2023.**

**Z verejne dostupných zdrojov sú objektívne známe početné prípady porušovania základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb** v trestných konaniach na Slovensku

**– predovšetkým z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR**

avšak **tieto informácie absentujú** v podkladoch pre európske inštitúcie, ktoré vyhodnocujú stav právneho štátu v jednotlivých členských krajinách EÚ,

čo nasvedčuje záveru o tom, že **orgány verejnej moci a verejné inštitúcie, predkladajúce podklady pre európske inštitúcie,**

**informujú** o podstatných skutočnostiach pre vyhodnotenie reálneho stavu právneho štátu v Slovenskej republike **príslušné európske inštitúcie:**

- **nedostatočne**
- **neobjektívne**
- **nekomplexne**
- **zavádzajúco**
- **selektívne**
- **účelovo**
- **jednostranne**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022

**v nadväznosti na**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021

**a**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2020**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2020**“) zo dňa 30.9.2020

**NEIDENTIFIKOVALI ŽIADNE porušenia princípov „Právneho štátu“ v trestných konaniach vedených v SR v skúmanom období.**

Predkladaná **SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

**poukazuje na nedostatky Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2022**

týkajúce sa porušovania princípov právneho štátu **v trestných konaniach vedených na Slovensku v časovom horizonte prelomu rokov 2019/2020**

**Identifikácia časového obdobia – prelom rokov 2019/2020 vyplýva** z jednotlivých rozhodnutí Ústavného súdu pri určení začatia trestných konaní preskúmaných v rozhodnutiach Ústavného súdu SR, a to konkrétne:

- z Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 13.5.2021 sp. zn.: III. ÚS 33/2021 týkajúce sa trestného stíhania a výkonu väzby advokáta JUDr. Martina Ribára je zrejmé, **že trestné konanie vedené proti JUDr. Martinovi Ribárovi a jeho väzobné stíhanie začalo v októbri 2019**

Predkladaná **SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

predstavuje zlomok, povestnú špičku ľadovca, informácií o nedostatkoch Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2022,

a len demonštratívne obsahuje informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020

pretože nie je objektívne možné, aby zo strany jednej fyzickej osoby, hoci advokáta s právnickým vzdelaním, došlo aj z objektívnych časových a fyzických možností k identifikácii a obsiahnutiu všetkých porušení princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020.

Predkladaná **SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

pozostáva zo **16 -tich** relatívne samostatných častí, v ktorých sú

- **apolitickým**
- **objektívnym**
- **faktografickým**
- **overiteľným** (s odkazom na zdroj informácií)

spôsobom zosumarizované skutočnosti odôvodňujúce vyššie uvedený záver, že Správa 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2022 je nedostatočná, neobjektívna, nekomplexná a zavádzajúca ohľadom relevantného informovania európskych orgánov o situácii v oblasti právneho štátu predovšetkým vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku.

#### **Štruktúra SPRÁVY O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU**

- **vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020:**

Predkladaná **SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

pozostáva zo 16 -tich relatívne samostatných častí – s ohľadom na obsahový rozsah jednotlivých častí sú nižšie uvedené najpodstatnejšie a najdôležitejšie skutočnosti vyplývajúce z jednotlivých častí spolu so záverom/záverečným vyhodnotením tej ktorej jednotlivéj časti,

s tým, že v prílohe

**k SPRÁVE O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

sa nachádza kompletný a úplný text jednotlivých častí v plnom znení.

1. **Obsahová analýza dokumentu** – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022 - **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2022**

**v nadväznosti na:**

obsahovú analýzu dokumentu - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021 – **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2021**

**a**

obsahovú analýzu dokumentu - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2020**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2020**“) zo dňa 30.9.2020 – **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2020**

**s hodnotením informácií o trestných konaniach uvedených v Správe 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020**

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

**– identifikácia nedostatkov Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR**

**Základné závery obsahovej Analýzy Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2022, Správe 2021 a Správe 2020**

- **vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

Z obsahovej analýzy Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 k informáciám o trestných konaniach uvedených v týchto Správach

- **vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

**v čl. I. – III. Analýzy v bodoch 1. – 128.**

**je možné jednoznačne skonštatovať, že v predmetných Správach za roky 2022 – 2020 spätne**

**nie sú identifikované ŽIADNE možné porušenia princípov „Právneho štátu“ v trestných konaniach vedených v SR v skúmanom období,**

**hoci k uvedeným porušeniam princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku v časovom období týkajúcich sa Správy 2022, Správy 2021 a Správy 2020 opakovane preukázateľne došlo.**

Správu 2022, Správu 2021 a Správu 2020 možno označiť **za politický dokument vo vzťahu k vládnej moci na Slovensku po roku 2020,** a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že **minister spravodlivosti SR je členom vlády SR ako politický nominant, pričom práve Ministerstvo spravodlivosti SR poskytlo zásadné a základné informácie a podklady EK k vypracovaniu Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 .**

**Obsah všetkých správ - Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 k informáciám o trestných konaniach obsiahnutým v týchto správach**

**vykazuje znaky neobjektívneho a jednostranného informovania EK vo vzťahu k viacerým otázkam, ktoré sú obsahom uvedených dokumentov – a to vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku v časovom intervale hodnotenia uvedených správ v rokoch 2020 – 2022.**

V uvedených dokumentoch - Správe 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020 **absolútne absentujú** akékoľvek **údaje a informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

v časovom intervale hodnotenia uvedených správ v rokoch 2020 – 2022, **a to predovšetkým:**

- porušovania základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie základných zásad trestného konania stanovených zákonom v Trestnom poriadku trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie práva na spravodlivý proces trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie práva na obhajobu trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie princípu prezumpcie neviny trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR zo strany orgánov verejnej moci a predstaviteľov politickej moci
- porušovanie práva na účinný opravný prostriedok trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- využívanie výkonu väzby trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR ako možný nátlakový prostriedok zo strany OČTK
- porušovania základných práv a slobôd väzobne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- podozrenia o manipulácii trestných konaní zo strany OČTK
- podozrenia o zasahovaní OČTK do nezávislosti súdov
- nedodržiavania judikatúry ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo strany OČTK a súdov v trestných konaniach v SR
- informácie o úmrtiach väzobne stíhaných osôb počas výkonu väzby
- možného nesúladu viacerých inštitútov trestného práva tak hmotnoprávných ako aj procesnoprávných s judikatúrou a rozhodovacou činnosťou ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- možných zásahoch orgánov verejnej moci do nezávislého výkonu advokátskeho povolania a nezávislosti advokátskeho stavu

príčom vyššie **demonštratívne uvedené príklady** porušovania **princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR** v časovom intervale hodnotenia uvedených správ v rokoch 2020 – 2022 vyplývajú

- z rozhodnutí Ústavného súdu SR/z ústavných sťažností fyzických a právnických osôb
- z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR
- z rozhodnutí Generálnej prokuratúry SR

- z rozhodnutí ESĽP proti SR (Adamčo v. SR, Mucha v. SR, Vasaráb/Paulus v. SR a iné)
- z podnetov predstaviteľov právnickej obce (Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) , IAPŠ – Iniciatíva advokátov za právny štát a iné)
- z iných verejne dostupných zdrojov

**Príloha č. 1 - kompletný a úplný text časti č. 1 v rozsahu 13 strán**

2. Obsahová analýza - **Poznámky pod čiarou/odkazy, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAM ZDROJOV samotného dokumentu** – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022 - **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2022**

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

- **Poznámky pod čiarou/odkazy** – v celej Správe 2022 – strany 3 – 23 Správy 2022
- Samotný **ZOZNAM ZDROJOV** - 6 strán A4 textu – STRANY 24 – 29 DOKUMENTU – Správy 2022

Základné závery obsahovej **Analýzy Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu** – Správa 2022 zo dňa 13.7.2022 - **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2022**

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR**

Z obsahovej analýzy **Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu** – Správa 2022 **k informáciám o trestných konaniach uvedených v Správe 2022**

je možné skonštatovať, že Poznámky pod čiarou/odkazy ako aj Zoznam zdrojov samotného dokumentu Správy 2022 je možné vyhodnotiť

**z kvantitatívnej stránky ako dostatočné a rozsiahle vo vzťahu k samotnej Správe 2022**

**avšak kvantitatívne nedostatočné vo vzťahu k informáciám o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR .**

Z obsahovej analýzy **Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu** – Správa 2022

je možné skonštatovať, že Poznámky pod čiarou/odkazy ako aj Zoznam zdrojov samotného dokumentu Správy 2022 je možné vyhodnotiť

**z kvalitatívnej stránky vo vzťahu k objektívnosti stavu právneho štátu a to predovšetkým vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku v skúmanom období ako diskutabilné a nedostatočné.**

Správu 2022 vo vzťahu k použitým Poznámkam pod čiarou/odkazom a ZOZNAMU ZDROJOV samotnej Správy 2022

možno označiť za politický dokument vo vzťahu k vládnej moci na Slovensku po roku 2020, a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že minister spravodlivosti SR je členom vlády SR ako politický nominant, pričom práve Ministerstvo spravodlivosti SR poskytlo zásadné a základné informácie EK k vypracovaniu Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020.

Obsah Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správa 2022 vykazuje znaky neobjektívneho a jednostranného informovania EK vo vzťahu k viacerým otázkam, ktoré sú obsahom uvedených Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správa 2022

- a to vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku v časovom intervale hodnotenia uvedených Správ v rokoch 2020 – 2022.

Obsah Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správy 2022 (v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2020, na ktorú v Poznámkach pod čiarou/odkazoch, ZOZNAMU ZDROJOV Správy 2022 opakovane odkazuje)

nereflektuje relevantne na kritický obsah viacerých Poznámok pod čiarou/odkazov a na obsah viacerých zdrojov z uvedeného ZOZNAMU ZDROJOV Správy 2022 o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v skúmanom období.

Obsah viacerých Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správa 2022

je len pro forma uvedený,

avšak bez náležitého hodnotenia obsahu uvedených zdrojov,

a niektoré informácie sú prezentované účelovo a zavádzajúco v zmysle ustálenej právnej teórie a judikatúry vo vzťahu k niektorým inštitútom trestných konaní – a to predovšetkým vo vzťahu k oprávneniu Generálneho prokurátora SR k inštitútu podľa ust. §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní.

Z obsahovej analýzy Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správa 2022 je zrejmé,

že absolútne absentujú akékoľvek údaje a informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom intervale hodnotenia uvedených Správ v rokoch 2020 – 2022, citovaných v časti č. 1.

Z obsahovej analýzy Poznámok pod čiarou/odkazov, PRÍLOHY č. 1 - ZOZNAMU ZDROJOV samotného dokumentu – Správa 2022

je zrejmé, že skutočnosti uvedené v Správe 2022 vykazujú znaky tendenčnosti, neobjektívnosti, neúplnosti a zamlčovania verejne dostupných informácií a nesprávneho právneho výkladu pri inštitútoch trestného konania a to predovšetkým pri inštitúte §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR.



**Je zarážajúce**, že samotný **Zoznam zdrojov Správy 2022 obsahuje odkazy** na články **vo verejných médiách o niektorých trestných konaniach** – **ktoré sú vedené proti obvineným osobám spájaných najmä s predstaviteľmi bývalej predchádzajúcej vlády,**

avšak

**obsah samotnej Správy 2022 NEREFLEKTUJE** na informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku a informácie o porušovaní základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb **DOSTUPNÝCH PRÁVE Z VEREJNÝCH MÉDIÍ**

ergo,

**predkladatelia podkladov pre vypracovanie Správy 2022 – orgány a inštitúcie verejnej moci – informovali SELEKTÍVNÝM SPÔSOBOM európske inštitúcie vo vzťahu k trestným konaniam vedených na Slovensku**

**Príloha č. 2 - kompletný a úplný text časti č. 2 v rozsahu 30 strán**

- 3. Hodnotenie prezentácie Správy o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022 – publikovanej dňa **13.7.2022 zo strany Ministerstva spravodlivosti SR na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR**

– vo vzťahu k porušovanie princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR

Tlačová správa s názvom: „**Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrowanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora**“

- <https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3730/>

publikovaná na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR

neobsahuje **ŽIADNE údaje a informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR** v časovom intervale hodnotenia Správy 2022 v návaznosti na Správu 2021 a Správu 2020 v rokoch 2020 – 2022 - **citovaných v časti č. 1.**

Samotnú tlačovú správu s názvom: „**Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrowanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora**“ - <https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3730/> publikovanú na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR dňa 13.7.2022

**možno označiť za politickú správu**, s tým,

- že vykazuje znaky **neobjektívneho a jednostranného informovania verejnosti vo vzťahu k viacerým otázkam, ktoré sú obsahom samotnej Správy o právnom štáte 2022 – a to vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku v časovom intervale hodnotenia uvedených Správ v rokoch 2020 – 2022,**

- že skutočnosti uvedené v tlačovej správe Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 13.7.2022 vykazujú znaky tendenčnosti, neobjektívnosti, neúplnosti a zamlčovania verejne dostupných informácií a nesprávneho právneho výkladu pri inštitútoch trestného konania a to predovšetkým pri inštitúte §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR.

Už samotný nadpis tlačovej správy - „Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrowanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora“ – je možné jednoznačne označiť za neobjektívny a tendenčný

s prvkami politickej vôle samotnej ministerky spravodlivosti SR a za priamo rozporný s obsahom a závermi Správy 2022.

**Príloha č. 3 - kompletný a úplný text časti č. 3 v rozsahu 4 strany**

4. **Základný monitoring/hodnotenie mediálnej prezentácie Správy o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022 – publikovanej dňa 13.7.2022 zo strany Ministerstva spravodlivosti SR na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti

**Z kvantitatívneho hľadiska počtu článkov/výstupov je možné skonštatovať, že s ohľadom na verejnú a spoločenskú dôležitosť**

**Správy o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022,

**je počet článkov/výstupov k Správe 2022 vo verejnom mediálnom priestore NEDOSTATOČNE NÍZKY.**

**Z obsahového a kvalitatívneho hľadiska článkov/výstupov prezentácie Správy 2022 vo verejnom mediálnom priestore je možné skonštatovať, že s ohľadom na verejnú a spoločenskú dôležitosť**

**Správy o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022,

- **prezentácia Správy 2022 je v porovnaní s obsahom samotného dokumentu Správy 2022 nedostatočná a neobjektívna, obsahujúca prvky manipulatívnych vyjadrení, ktoré odzrkadľujú skôr politické témy a preferencie ministerky spravodlivosti, a to najmä k inštitútu §363 Trestného poriadku zo strany Generálnej prokuratúry SR**

- verejná a spoločenská diskusia k Správe 2022 - vyjadruje veľmi nízky stav plurality názorov k samotnej Správe 2022
- neposkytuje objektívny a nezaujatý pohľad na stav právneho štátu v SR v sledovanom období

**Vyhodnotením Základného monitoringu/hodnotenia mediálnej prezentácie Správy o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022

možno dospieť k záveru, že ani **demonštratívne uvedené články/výstupy ku Správe 2022 – (príloha č.4)**

**neobsahujú ŽIADNE údaje a informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR** v časovom intervale hodnotenia Správy 2022 v návaznosti na Správu 2021 a Správu 2020 v rokoch 2020 – 2022, **citovaných v časti č. 1.**

**Príloha č. 4 - kompletný a úplný text časti č. 4 v rozsahu 4 strany**

5. **Monitoring médií vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti – právnický portál Právne listy [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk)**

Portál Právne listy – [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk) – publikuje príspevky **všetkých právnických profesií** – sudcov, prokurátorov, advokátov, predstaviteľov akademickej obce, príslušníkov PZ, ale aj iných právnických profesií

- čo indikuje aj sledovanosť portálu Právne listy zo strany predstaviteľov právnickej obce, ale aj širokej laickej verejnosti, nakoľko zo strany viacerých médií dochádza k preberaniu a zdieľaniu článkov publikovaných na Právnych listoch
- čo bolo dôvodom na monitoring uvedeného právnického portálu Právne listy

Analýza článkov právnického portálu Právne listy – [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk) vo vzťahu k článkom vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom období od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti:

**Sekcia ČLÁNKY:**

Identifikovaných 149 článkov

**Sekcia ROZHODNUTIA:**

Identifikovaných 66 článkov

**Sekcia ZÁKONY:**

Identifikované 3 články

Záver: celkovo bolo identifikovaných viac ako 200 článkov obsahovo súvisiacich s porušovaním princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom období od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti.

!!! – je žiaduce a nutné zdôrazniť, že pri monitoringu článkov právnického portálu Právne listy – [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk) vo vzťahu k článkom vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom období od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti

NEBOLI pri monitoringu použité ŽIADNE špeciálne algoritmy a špecializované programy na vyhľadávanie konkrétnych článkov/výstupov – boli použité BEŽNÉ internetové prehliadače, ktoré sú bežne dostupné verejnosti a bežnému občanovi – a to z dôvodu, aby prezentovaný

monitoring článkov právnického portálu Právne listy – [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk) vo vzťahu k článkom vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom období od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti

– poskytol prehľad mediálnych výstupov dostupných verejnosti a bežnému občanovi

**Správa o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022 – **publikovaná dňa 13.7.2022 zo strany Ministerstva spravodlivosti SR na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR,**  
ani predchádzajúce správy – Správa 2021 a Správa 2020

NEREFLEKTUJÚ obsahovo na mediálne verejne publikované články, ktoré obsahujú údaje a informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR, pričom len na právnickom portály Právne listy – [www.pravnelisty.sk](http://www.pravnelisty.sk) - boli v inkriminovanom období publikované desiatky článkov (viac ako 200) vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR.

**Príloha č. 5 - kompletný a úplný text časti č. 5 v rozsahu 13 strán**

## **6. IDENTIFIKÁCIA porušovaní princípov právneho štátu a pochybení v trestných konaniach vedených v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti**

– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR

Ministerstvo spravodlivosti SR pri vypracovávaní podkladov pre európske inštitúcie vo vzťahu k Správe o právnom štáte na Slovensku ignorovalo príklady porušovania/informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR v časovom intervale hodnotenia uvedených správ v rokoch 2020 – 2022 (Správy 2022 v návaznosti na Správu 2021 a Správu 2022),

hoci uvedené informácie sú verejne dostupné z mediálneho priestoru/štátom vytvorených registrov rozhodnutí justičných orgánov/podnetov a podaní fyzických a právnických osôb a to predovšetkým:

- z rozhodnutí Ústavného súdu SR/z ústavných sťažností fyzických a právnických osôb
- z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR

- z rozhodnutí Generálnej prokuratúry SR
- z rozhodnutí ESĽP proti SR (Adamčo v. SR, Mucha v. SR, Vasaráb/Paulus v. SR a iné)
- z podnetov predstaviteľov právnickej obce (Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) , IAPŠ – Iniciatíva advokátov za právny štát a iné)
- z iných verejne dostupných zdrojov

### **IDENTIFIKÁCIA porušovaní princípov právneho štátu a pochybení v trestných konaniach vedených v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti**

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR**

### **DEMONŠTRATÍVNY VÝPOČET porušovaní princípov právneho štátu a pochybení v trestných konaniach vedených v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti:**

- porušovanie práva na spravodlivý proces trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie práva na obhajobu trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie princípu prezumpcie neviny trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR zo strany orgánov verejnej moci a predstaviteľov politickej moci
- porušovanie práva na účinný opravný prostriedok trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie princípu tzv. rovnosti zbraní v trestných konaniach v SR
- porušovanie zásady kontradiktórnosti v trestných konaniach v SR
- porušovanie základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie základných zásad trestného konania stanovených zákonom v Trestnom poriadku trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- využívanie výkonu väzby trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR ako možný nátlakový prostriedok zo strany OČTK
- porušovanie základných práv a slobôd väzobne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- podozrenia o manipulácii trestných konaní zo strany OČTK
- podozrenia o zasahovaní OČTK do nezávislosti súdov
- nedodržiavanie judikatúry ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo strany OČTK a súdov v trestných konaniach v SR
- informácie o úmrtiach väzobne stíhaných osôb počas výkonu väzby
- možný nesúlad viacerých inštitútov trestného práva tak hmotnoprávných ako aj procesnoprávných s judikatúrou a rozhodovacou činnosťou ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- možné zásahy orgánov verejnej moci do nezávislého výkonu advokátskeho povolania a nezávislosti advokátskeho stavu

predstavitelia právnickej obce – sudcovia, prokurátori, advokáti, predstavitelia akademickej právnickej obce, ale aj iné právnické profesie **IDENTIFIKOVALI nasledujúce problematické oblasti/pochybenia vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR:**

- zmena fungovania justície a orgánov činných v trestnom konaní - ich snaha o získanie popularity u verejnosti, populistická snaha o nezákonný postup v boji proti kriminalite
- zneužívanie inštitútu väzby na vytváranie nátlaku na obvineného s cieľom získať jeho priznanie, či spoluprácu pri odhaľovaní inej trestnej činnosti
- väzobná forma stíhania používaná ako pravidlo

- väzobné stíhanie v prípadoch, v ktorých dochádza k zjavným prietahom v trestnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní
- porušovanie princípu prezumpcie nevinoty zo strany politikov a médií
- ponižujúce zaobchádzanie vo väzbe, pričom existujú podozrenia, že cieľom takýchto praktík je získanie priznania obvineného
- podmienky väzby v Slovenskej republike sú nesúladné s európskymi štandardmi
- dlhodobo ignorované odporúčania Európskeho výboru na zabránenie mučenia (CPT)
- podmienky v kolúznej väzbe rozporné s odporúčaniami CPT - je neprípustné, aby osoby v tzv. kolúznej väzbe trávili 23 hodín v cele bez možnosti ďalších aktivít a s veľmi nízkym počtom návštev.
- nadužívanie inštitútu spolupracujúceho svedka
- nadužívanie uvedeného inštitútu bez dôsledného preverenia výpovedí takýchto osôb, umožňujúc im využívanie neprímeraných výhod (napr. absencia zadržania a vznesenie obvinenia, dokonca nezaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti)
- problematický vzťah orgánov činných v trestnom konaní a médií
- vynášanie informácií zo spisov - systematicky, dlhodobo a vybraným médiám, ktoré následne prezentujú svoj zaujatý a subjektívny pohľad
- závažnom porušovaní pravidiel trestného procesu a práva na obhajobu - zverejňovanie zápisníc obvinených z prípravného konania v celom znení
- informovanie médií o realizácii zaisťovacích úkonov – mediálna diskreditácia dotknutých osôb
- porušovanie práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti
- porušovanie základného princípu trestného konania - „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.“
- prezentácia rozhodnutí OČTK ako úspech výkonnej/vládnej moci – politikov
- politické vyhlásenia členov vlády o zabezpečení beztrestnosti pre údajných páchatel'ov výmenou za poskytnutie informácie - takéto vyhlásenia nemajú žiadnu oporu v právnom poriadku
- novozavedený trestný čin pre sudcov – ohýbanie práva
- intenzívne snahy obmedziť bez relevantného dôvodu nezávislosť advokácie
- snahu ohroziť, či dokonca pripraviť advokáciu na Slovensku o jej nezávislosť, a to najmä v oblasti disciplinárneho konania

**Z mediálne dostupných článkoch publikovaných vo verejnom mediálnom priestore predstaviteľmi právnických profesií ako aj predstaviteľov akademickej obce je možné**

**IDENTIFIKOVAŤ nasledujúce problematické oblasti/pochybenia vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR:**

- právna „nadkvalifikácia“ skutkov
- neznalosť právnej teórie - pochybnosti o znalosti právnej teórie u OČTK - príslušníkov/vyšetrovateľov PZ, ba dokonca prokurátorov
- vylučovanie konkrétnych obhajcov zo zastupovania v konaní s odôvodnením, že budú vo veci vypočutí ako svedkovia – hoci o veci nemajú žiadne relevantné informácie, resp. nemôžu vo veci vypovedať ako svedkovia z dôvodu zákazu výpovede, nakoľko sú viazaní advokátskou mlčanlivosťou vo vzťahu ku klientovi
- väzobné stíhanie a najmä kolúzna väzba ako nátlakový nástroj na priznanie a spoluprácu,
- vo väzobných konaniach absolútne obmedzenie a neumožnenie komunikácie - telefonovania a návštev obvineného s jeho rodinou, s jeho najbližšími osobami
- zadržiavanie súkromnej pošty obvineného vo väzbe pri kontrole, „cenzúre“ - kontrola pošty pri kolúznej väzby trvajúca týždne
- nadužívanie spolupracujúcich osôb – tzv. „kajúčnikov“ - slepá viera v pravdivosť ich výpovedí,

- prepúšťanie z väzby osôb, ktoré sa „priznajú“ a spolupracujú s OČTK,
- „nadpráca“ operatívnych pracovníkov,
- prítomnosť operatívnych pracovníkov pri výsluchoch realizovaných pred vznesením obvinenia, teda realizovaných bez prítomnosti obhajoby
- účelové spájanie trestných konaní a následne vylučovanie tých „správnych“ osôb na samostatné konania,
- nedoručovanie procesných uznesení o vylučovaní a spájaní konaní
- zamietanie všetkých návrhov obvinených na doplnenie dokazovania pri ukončení vyšetrovania pri preštudovaní spisu – nech sú návrhy obvinených akokoľvek dôvodné a akokoľvek nutné k ustáleniu skutkového stavu – tieto sú zamietnuté
- smiešne nízke tresty uložené spolupracujúcim osobám najmä v konaní o dohode o vine a treste v porovnaní s trestami, ktoré pôvodne týmto osobám hrozili,
- prehliadanie trestnej činnosti spolupracujúcich osôb,
- „režazenie väzby“ – opätovné vzatia do väzby osôb prepustených z väzby,
- zanedbávanie reálneho dozoru prokurátorov v prípravnom konaní, najmä prehliadanie a odobrovanie pochybení vyšetrovateľov,
- zvláštna spolupráca OČTK s vybranými médiami, ktoré disponujú informáciami priamo od OČTK a ktoré „pomáhajú“ OČTK pri zdôvodňovaní vznášania obvinení a väzobných stíhaní „tých správnych osôb“,

**konkrétnejšie vo vzťahu vnútroštátnej úprave trestných konaní z mediálne dostupných článkov predovšetkým (nielen) advokátov – obhajcov v trestných konaniach:**

**- pochybenia v rozpore so základnými zásadami trestného konania a z Trestného poriadku a priamo z Ústavy SR vyplývajúcimi povinnosťami OČTK:**

- neverifikovanie, nepreverovanie výpovedí spolupracujúcich osôb, tzv. „kajúcnikov“,
- ignorovanie a prehliadanie skutočností svedčiacich v prospech obvinených osôb,
- absolútne ignorovanie návrhov obvinených na doplnenie dokazovania, ktoré by preukazovalo ich obhajobné tvrdenia a vyvracalo dôvodnosť ich stíhaní,
- ignorovanie a porušovanie zásady kontradiktórnosti prípravného konania
- nevykonávanie dostupných dôkazov AJ v prospech obvinených z úradnej povinnosti,
- nevykonávanie konfrontácií medzi obvinenými a svedkami, resp. svedkami navzájom za účelom odstraňovania významných rozporov – inštitút konfrontácie sa vôbec nerealizuje, hoci oň obvinení opakovane žiadajú
- využívanie nezákonných dôkazov v neprospech obvinených,
- vznášanie obvinení po mesiacoch (ba dokonca rokoch) odkedy OČTK disponujú informáciami, na základe ktorých by mali konkrétnej osobe bezodkladne vzniesť obvinenie – nechávanie si takýchto „možností obvinení v šuplíku“ – čakanie na inú vhodnú príležitosť – najmä prepustenie z väzby, aby na základe nového obvinenia mohol byť dotýčny opätovne vzatý do väzby („režazenie väzby“)
- zvláštna rýchlosť vykonávania dôkazov zo strany OČTK v neprospech obvinených a naopak absurdne zdĺhavé vykonávanie akýchkoľvek, aj rýchlo dostupných dôkazov v prospech obvinených
- účelové plánovanie výsluchov „korunných“ svedkov dlhé mesiace po vznesení obvinenia, pričom sú obvinení väzobne stíhaní a uvedené je používané ako argument na ich väzbu – nevykonanie výsluchov korunných svedkov – táto „taktika“ je ospravedlňovaná procesnou samostatnosťou vyšetrovateľa
- zvláštny spôsob výsluchov „korunných svedkov“ a spolupracujúcich osôb tak, že tieto osoby nie sú vypočuté súvisle, v čo najkratšom čase ku všetkým skutočnostiam, o ktorých majú vedomosť, ale ich výsluchy sú plánované tak, že medzi jednotlivými výsluchmi sú „prestávky“ trvajúce aj týždne a mesiace – výsluch takýchto osôb trvá od začiatku do konca rádovo mesiace, a aj roky

- vykonávanie extrémneho množstva výsluchov svedkov, ktorí sú pre objasnenie veci nepodstatní, čo slúži opäť ako argument na ponechanie obvinených vo väzbe z dôvodu nutnosti vykonávania výsluchov svedkov a „náročnosti vecí“ pre množstvo svedkov
- neprímeraný zásah OČTK do základných ľudských práv a slobôd obvinených, najmä v súvislosti s väzobnými stíhaniami
- ba dokonca podozrenie z manipulácie výpovedí, dôkazov a vyšetrovania zo strany OČTK v neprospech obvinených osôb

**Vyššie uvedeným DEMONŠTRATÍVNYM VYMENOVANÍM pochybení a informáciami o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR**

**dochádza k porušovaniu:**

**Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

**Charty základných práv EÚ**

**Listiny základných práv a slobôd**

**Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach**

**Ústavy SR**

**Príloha č. 6 - kompletný a úplný text časti č. 6 v rozsahu 12 strán**

**7. Podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR zo strany štátnych orgánov**

**Možný zásah do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.**

**Rozhodnutie Súdnej rady SR vo vzťahu k zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.**

**Výsledky prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonnosť postupov OČTK**

Vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku rezonujú spoločnosťou, a to tak laickou, ale najmä odbornou právnickou verejnosťou, **podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach zo strany vybraných príslušníkov elitnej zložky polície NAKA a ich operatívnych pracovníkov, nakoľko došlo aj k vzneseniu obvinenia týchto osôb.**

Dokonca existujú závažné **podozrenia z možného účelového vedenia trestných konaní vo vzťahu k politicky, ekonomicky a mediálne exponovaným osobám a zapojenia ďalších orgánov aplikácie práva do uvedených podozrení o manipuláciách trestných konaní vedených na Slovensku.**

**Uznesením Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, o vznesení obvinenia zo dňa 13.9.2021 ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a Uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14.9.2021 ČVS:UIS-340/OISZ-2021,**

**boli obvinení vyšetrovatelia NAKA odbor Bratislava pplk. Mgr. J. Č., mjr. Mgr. P. Ď., zo zločinu marenia spravodlivosti a zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa,**

**a následne pplk. Mgr. J. Č., mjr. Mgr. P. Ď., mjr. Ing. M. S., mjr. JUDr. Š. M. zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.**

**Uznesením Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ, o vznesení obvinenia zo dňa 15.6.2022 ČVS:UIS-340/OISZ-2021,**

**boli obvinení príslušníci 2. operatívneho oddelenia odboru Bratislava NAKA P PZ pplk. Mgr. B. D., mjr. Mgr. R. M., zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.**



Vo vzťahu k trestnému stíhaniu príslušníkov NAKA a ich operatívnych pracovníkov je nutné a žiaduce zdôrazniť, že sa jedná o prebiehajúce a neskončené trestné stíhania, pričom v zmysle medzinárodných dokumentov a dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná, v zmysle ustanovení Ústavy SR a aj priamo ustanovení Trestného poriadku sa na uvedené osoby vzťahuje jeden zo základných inštitútov právneho štátu a demokratickej spoločnosti – prezumpcia nevinny.

**Možný zásah do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.:**  
– verejným mediálnym priestorom taktiež rezonuje **prípád nezákonných zaisťovacích úkonov realizovaných príslušníkmi NAKA na Okresnom súde Bratislava III v dňoch 25. a 26. apríla 2022.**

**Uvedené konanie príslušníkov NAKA vyhodnotil ako nezákonné Národný bezpečnostný úrad vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 21.06.2022, sp.zn. 06457/2022/SRD/ORM – 002 a taktiež vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby ako rozporné a nesúladne s ustanoveniami Trestného poriadku – právoplatné Uznesenie Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západy, zo dňa 11.10.2022 ČVS:UIS-158/OPOZ-2022 .**

**Zároveň je však nutné riadne nestranné a objektívne vyšetriť uvedené podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR,** pretože v prípade preukázania uvedených podozrení bude zrejmé, že:

- základné princípy právneho štátu
- základné princípy demokratického zriadenia
- základné ľudské práva a slobody
- princíp prezumpcie nevinny
- právo na spravodlivý proces
- právo na nezávislé a nestranné vyšetrovanie
- právo na obhajobu
- právo na rovnosť zbraní
- právo na kontradiktórne konanie
- princíp rovnosti zbraní
- zásada stíhania len zo zákonných dôvodov a zákonným spôsobom,
- zásada primeranosti a zdržanlivosti
- zásada oficiality
- zásada legality
- zásada oportunity
- vyhľadávacia zásada
- zásada voľného hodnotenia dôkazov
- zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností

**boli hrubým a v demokratickej spoločnosti nevídaným spôsobom pošliapané, a na základe uvedeného došlo k nezákonnému väzobnému stíhaniu a nezákonnému odsúdeniu nevinných osôb.**

**V demokratickej spoločnosti je neprípustné, aby štátne orgány vedome a úmyselne porušovali základné ľudské práva a slobody akýchkoľvek osôb.**

Napriek enormnému mediálnemu prezentovaniu uvedených **Podozrení z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR zo strany štátnych orgánov a zásahu do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III. v dňoch 25. a 26. apríla 2022,**

**uvedené skutočnosti absolútne absentujú a nie sú nijakým spôsobom uvedené a spomenuté**

v Správe o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022,

a to napriek vyššie uvedenej konštatácii, že v prípade potvrdenia uvedených podozrení by došlo k absolútnemu zlyhaniu štátnych orgánov a bezprecedentnému pošliapaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku.

Dňa 14.2. 2023 skonštatovala Súdna rada SR vo svojom uznesení, že postup sudcov Okresného súdu Bratislava III. pri zásahu príslušníkov NAKA na Okresnom súde Bratislava III. v dňoch 25. a 26. apríla 2022 bol zákonný.

„Postup sudcov a predsedu OS Bratislava III, ktorým odmietli vydať vyšetrovací spis a jeho utajovanú prílohu na základe výzvy na vydanie veci orgánu činnému v trestnom konaní, pričom neboli zbavení mlčanlivosti a ani povinnosti zachovávať utajované skutočnosti v tajnosti, bol plne v súlade so zákonom,“ skonštatovala rada v uznesení.

#### Výsledky prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonnosť postupov OČTK:

Slovenská advokátska komora realizovala v roku 2021 interný prieskum týkajúci sa zákonnosti postupov OČTK. Zámerom bolo spracovať poznatkový index, ktorý by poskytol predsedníctvu SAK informácie o skúsenostiach obhajcov a postupoch osôb činných v trestnom konaní s ohľadom na narastajúce znepokojenie odbornej verejnosti ohľadom praxe OČTK v súvislosti s výkonom väzby.

Do prieskumu sa zapojilo 71 advokátov.

príkladmo z výsledkov prieskumu:

72% opýtaných (51 respondentov) uviedlo (otázka č. 2), že podľa ich skúseností je nezákonné donútenie súčasťou praxe OČTK. Zvyšných 20 respondentov (28 % opýtaných) uviedlo, že sa s nezákonných donútením v praxi nestretli.

V ďalšej otázke (č. 3) bolo snahou zistiť, v ktorom štádiu konania sú praktiky spojené s nezákonných donútením podľa skúseností alebo informácií respondentov najčastejšie.

- Až 98 % odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v predprípravnom konaní (v zmysle 31,4% odpovedí ide o modus operandi, 39,2% odpovedí hovorí o častej existencii a 27,5% o občasných prípadoch)
- Až 100% odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v prípravnom konaní (v zmysle 19,6% odpovedí ide o modus operandi, 52,9% odpovedí hovorí o častej existencii), zvyšné odpovede hovoria o občasných prípadoch (27,5%)
- Až 84,4% odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v štádiu po podaní obžaloby, hoci prevažnú väčšinu odpovedí hovorí o občasných prípadoch - 70,6% (v 2% podľa respondentov ide o modus operandi, v 11,8% ide o časté prípady),
- Väčšina odpovedí, 56,9% potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia aj v čase po vynesení prvostupňového rozhodnutia, ale ako častú prax uvádzajú len 2% opýtaných, ako občasné prípady 54,9%, v 43,1% odpovedí podľa respondentov v tomto štádiu k nezákonnému donúteniu nedochádza.

Podobne respondenti odpovedali na otázku, v prípade ktorého pracoviska Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) mali skúsenosť s nezákonným donútením a v akej intenzite. Nezákonné donútenie ako modus operandi označilo najviac respondentov v prípade odboru NAKA Bratislava a odboru NAKA Západ (čo možno koreluje s tým, že z Bratislavského kraja sa zapojilo najviac respondentov?)

V prípade každého z pracovísk NAKA minimálne 60% odpovedí potvrdilo občasný, častý alebo bežný výskyt nezákonného donútenia v praxi.

Samostatne bola uvedená v podotázke kriminálna polícia, v prípade ktorej až 88,2% odpovedí potvrdilo občasný, častý alebo bežný výskyt nezákonného donútenia v praxi (17,6% ako modus operandi, 25,5% ako časté prípady, 45,1% ako občasné prípady).

V ďalšej otázke (č.4) respondenti odpovedali na to, či majú skúsenosť alebo vedomosť o tom, že bez upovedomenia obhajcu príslušníci OČTK navštevujú obvinených vo väzbe. 40 opýtaných (56%) potvrdilo, že má takúto skúsenosť alebo vedomosť.

V odpovedi na otázku č. 5 mohli respondenti uviesť o aké osoby išlo. Odpovedalo 40 respondentov, pričom

- v 35 prípadoch uviedli, že išlo o operatívnych príslušníkov polície (v 4 prípadoch respondenti špecifikovali, že išlo o príslušníkov NAKA, v 5 prípadoch špecifikovali, že išlo o príslušníkov policajného zboru),
- v 9 prípadoch uviedli, že išlo o vyšetrovateľa,
- v 2 prípadoch uviedli, že išlo o prokurátora, resp. prokurátora špeciálnej prokuratúry,
- v 1 prípade uviedli znalca.

Na otázku (č. 6) , či nepodanie návrhu na vzatie do väzby bolo v prípade obvineného podmieňované alebo stimulované jeho priznaním, 45 respondentov (63%) uviedlo, že ich klient mal takúto skúsenosť.

Na otázku č. 8 odpovedalo 54% respondentov (38 osôb), že majú vedomosť o tom, že po vznesení obvinenia voči ich klientovi sú oslovovaní svedkovia inými OČTK pred ich výsluchom procesne činných vyšetrovateľom.

V ďalšej otázke (č. 9) 59% respondentov (42 osôb) odpovedalo, že majú skúsenosť s tým, že obvinenému bolo prisľúbené vylúčenie jeho veci na samostatné konanie a zároveň určité výhody, ak poskytne výpoveď, ktorá bude usvedčujúcim dôkazom proti spoluobvinenej osobe.

Napriek nespornej výpovednej hodnote Výsledkov prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonosť postupov OČTK (21.4.2021) ,

ktoré boli publikované vo verejnom priestore zo strany SAK – Slovenskej advokátskej komory v čase PRED vypracovaním Správy 2022 ako aj Správy 2021

uvedené skutočnosti absolútne absentujú a nie sú nijakým spôsobom uvedené a spomenuté v Správe o právnom štáte 2022 ani v Správe o právnom štáte 2021.

**Príloha č. 7 - kompletný a úplný text časti č. 7 v rozsahu 9 strán**

**8. Analýza vybraných rozhodnutí Ústavného súdu SR o porušovaní základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb od prelomu rokov 2019/2022 – primárne vo väzobnom konaní**

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR**

**Od prelomu rokov 2019/2020 a najmä po parlamentných voľbách vo februári 2020 je možné v postupoch OČTK a konajúcich súdov, a to predovšetkým pri špecializovaných zložkách PZ NAKA, ktoré sú pod dozorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, a najmä Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho súdu SR ako sťažnostného súdu vo vzťahu k Špecializovanému trestnému súdu IDENTIFIKOVAŤ množstvo pochybení spočívajúce v porušovaní základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb, a to najmä vo väzobnom konaní.**

**Uvedenú IDENTIFIKÁCIU a KONŠTATÁCIU pochybení vyššie dotknutých orgánov tak výkonnej moci, prokuratúry a súdnej moci je možné OBJEKTÍVNE určiť z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR:**

- **od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti bolo zo strany Ústavného súdu SR vydaných už viac ako 20 nálezov o porušení základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb, a vo väčšine prípadov v súvislosti s ich väzobným stíhaním – uvedené rozhodnutia sa týkajú mediálne a verejne známych trestných konaní**

**Zoznam vybraných Nálezov Ústavného súdu SR týkajúce sa trestných konaní od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti uvedené rozhodnutia sa týkajú mediálne a verejne známych trestných konaní:**

1. III. ÚS 287/2020 zo dňa 28.1.2021
2. II. ÚS 428/2020 zo dňa 28.1.2021
3. I. ÚS 452/2020 zo dňa 30.3.2021
4. III. ÚS 33/2021 zo dňa 13.5.2021
5. III. ÚS 39/2021 zo dňa 22.6.2021
6. II. ÚS 299/2021 zo dňa 30.9.2021
7. II. ÚS 288/2021 zo dňa 14.10.2021
8. III. ÚS 347/2021 zo dňa 14.10.2021
9. III. ÚS 523/2021 zo dňa 12.11.2021
10. II. ÚS 373/2021 zo dňa 2.12.2021
11. II. ÚS 300/2021 zo dňa 9.12.2021
12. II. ÚS 367/2021 zo dňa 16.12.2021
13. III. ÚS 581/2021 zo dňa 21.12.2021
14. III. ÚS 456/2021 zo dňa 10.2.2022
15. I. ÚS 32/2021 zo dňa 14.4.2022
16. III. ÚS 251/2022 zo dňa 28.7.2022
17. IV. ÚS 219/2022 zo dňa 11.10.2022
18. I. ÚS 448/2021 zo dňa 10.11.2022
19. III. ÚS 454/2022 zo dňa 12.1.2023

**Správa o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022 – publikovaná dňa 13.7.2022 zo strany Ministerstva spravodlivosti SR na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti**

- žiadnym spôsobom nereflektuje na vyššie uvedené Nálezy Ústavného súdu SR
- neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa porušovania základných práv a slobôd sťažovateľov
- úplne ignoruje verejne a mediálne známe informácie o porušovaní základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb skonštatované Ústavným súdom SR

>>>> je zarážajúce a priam absurdné, že dokument - Správa o právnom štáte 2022 neobsahuje ŽIADNE údaje a skutočnosti po porušovaní základných práv a slobôd dotknutých osôb vyplývajúcich z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR

*naopak vyslovene IGNORUJE a PREHLIADA, že v takom masívnom množstve a rozsahu došlo k porušovaniu základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb vyplývajúcich z:*

- Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- Charty základných práv EÚ
- Listiny základných práv a slobôd
- Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach
- Ústavy SR

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že samotná Správa o právnom štáte 2022 –

- je NEOBJEKTÍVNA a neúplná vo vzťahu k informovaniu európskych inštitúcií vo vzťahu k možnému posúdeniu stavu právneho štátu a porušovania princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti,

s tým, že

nálezy Ústavného súdu SR o porušovaní základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb v bodoch 1. – 15. boli vydané

od 28.1.2021 do 14.4.2022 - teda v období pred vydaním Správy o právnom štáte 2022 a týkajú sa verejne a mediálne známých trestných konaní.

**Príloha č. 8 - kompletný a úplný text časti č. 8 v rozsahu 8 strán**

9. Rozhodnutia Ústavného súdu SR vo vzťahu k advokátovi JUDr. Martinovi Ribárovi List „amicus curiae“ SAK – Slovenskej advokátskej komory Ústavnému súdu SR k ústavnej sťažnosti JUDr. Martina Ribára  
Ohrozenie práva na súdnu ochranu – trestné stíhanie advokátov pre výkon advokácie

**Nález Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 33/2021 zo dňa 13.5.2021**, ktorým bol JUDr. Martin Ribár bezodkladne prepustený z väzby na slobodu **vyvolal značný záujem odbornej právnickej obce**, a to predovšetkým **vo vzťahu:**

- k dôvodnosti tzv. kolúznejskej a preventívnej väzby
- k tzv. právnej nadkvalifikácii skutkov
- k dôvodu možného stíhania advokáta JUDr. Martina Ribára za vykonávanie advokátskej činnosti.

**JUDr. Martin Ribár bol väzobne stíhaný od 28.10.2019 do 14.5.2021 – celkovo 565 dní.**

Počas tejto doby **rozhodoval o väzbe JUDr. Martina Ribára** (vzatie do väzby, opakované rozhodovanie o predĺžení lehoty trvania väzby, žiadosti o prepustenie z väzby) **celkovo 9x Špecializovaný trestný súd a následne 9x ako sťažnostný súd Najvyšší súd SR.**

### **Nálezy Ústavného súdu SR vo vzťahu k advokátovi JUDr. Martinovi Ribárovi:**

**Ústavný súd SR na základe podaných sťažností vydal celkovo 3 nálezy vo vzťahu k JUDr. Martinovi Ribárovi:**

- 1. Nález Ústavného súdu SR zo dňa 13.5.2021 sp. zn.: III. ÚS 33/2021**
  - 2. Nález Ústavného súdu SR zo dňa 30.9.2021 sp. zn.: II. ÚS 299/2021**
  - 3. Nález Ústavného súdu SR zo dňa 2.12.2021 sp. zn.: II. ÚS 373/2021**
- Ústavný súd SR Nálezom zo dňa 13.5.2021 sp. zn.: III. ÚS 33/2021-80 rozhodol, že Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Tost 34/2020 z 12. augusta 2020 **bolo porušené základné právo JUDr. Martina Ribára na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**
  - Ústavný súd SR Nálezom zo dňa 30.9.2021 sp. zn.: II. ÚS 299/2021-64 rozhodol, že Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. novembra 2020 sp. zn.: 1 Tost 28/2020 **bolo porušené základné právo JUDr. Martina Ribára na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**
  - Ústavný súd SR Nálezom zo dňa 2.12.2021 sp. zn.: II. ÚS 373/2021-45 rozhodol, že postupom Špecializovaného trestného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tp 10/2019 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Tost 10/2021 a jeho uznesením z 9. marca 2021 **bolo porušené základné právo JUDr. Martina Ribára na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na slobodu a bezpečnosť podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

Vo vzťahu k trestnému stíhaniu advokáta JUDr. Martina Ribára a **k podanej ústavnej sťažnosti** obhajcu Mgr. Pavla Antoša **vydala SAK nasledujúcu tlačovú správu:**

<https://www.sak.sk/web/sk/cms/link/news/370420>

*(...) Slovenská advokátska komora upozorňuje na výnimočný prípad väzobného stíhania advokáta, v ktorom sú vážne podozrenia z potlačania základného práva na súdnu ochranu a riadneho výkonu advokácie*

v uvedenej tlačovej správe sa nachádza aj **Stanovisko „amicus curiae“ Slovenskej advokátskej komory** ku konaniu vedenému na Ústavnom súde Slovenskej republiky

(...) Bez toho, aby Komora akokoľvek zasahovala do právomocí orgánov verejnej moci, považuje predmetnú sťažnosť Mgr. Ribára za vhodnú príležitosť pre to, aby Ústavný súd na skutkovom a právnom pôdoryse konkrétnej veci podrobnejšie preskúmal dopad namietaného postupu a rozhodnutí na účinnosť záruk, týkajúcich sa tých aspektov práva na súdnu ochranu, ktoré bezprostredne súvisia s postavením advokáta v trestnom konaní. Prípadná afirmácia takýchto postupov zo strany Ústavného súdu má totiž podľa názoru SAK všetky predpoklady pre to, aby viedla k dramatickému oslabeniu

nezávislosti advokácie a tým aj k zníženiu kvality práva na súdnu ochranu, a teda k stavu, ktorý Slovenskú republiku vystaví hrozbe „postihu“ zo strany ESĽP.

**Z vyššie uvedených tlačových správ SAK – Slovenskej advokátskej komory, obsahu samotného listu SAK „amicus curiae“ adresovanému Ústavnému súdu SR vyplývajú obavy SAK – Slovenskej advokátskej komory a advokátskeho stavu z:**

- dehonestácie advokátov – obhajcov, vykonávajúcich obhajobu v závažných kauzách
- spochybňovania úlohy a poslania advokácie
- ohrozenia podstaty výkonu práva na súdnu ochranu, a to konkrétne vo vzťahu k právu na obhajobu, poskytovanú advokátmi ich klientom
- stotožňovania advokáta so skutkami, z ktorých je obvinený jeho klient
- snáh o zasahovanie do nezávislosti advokácie
- atrahovania právomoci zo strany OČTK posudzovať otázku, či bola právna služba poskytnutá klientovi v jeho záujme a či bola na tento účel kvalifikovaná – čo spadá do pôsobnosti SAK
- kriminalizácie advokátov pre výkon advokátskej činnosti - obviňovanie advokátov z trestnej činnosti pre výkon advokácie, väzobné stíhanie advokátov
- nadužívanie a zneužívanie inštitútu tzv. kolúznej väzby

**Trestné stíhanie advokátov pre výkon advokátskej činnosti:**

- verejne sú známe viaceré prípady trestného stíhania a dokonca väzobného stíhania advokátov pre výkon ich advokátskej činnosti
- existujú taktiež závažné podozrenia, že predmetné trestné stíhanie advokátov sú vedené účelovo, snahe „odstaviť“ ich od obhajoby v exponovaných kauzách a uvedeným spôsobom sťažiť a znemožniť riadny a efektívny výkon obhajoby konkrétnych mediálne exponovaných osôb

**V tejto súvislosti je náležité poukázať na bod č. 64 Nálezu Ústavného súdu SR vo veci advokáta JUDr. Martina Ribára zo dňa 13.5.2021 sp. zn.: III. ÚS 33/2021:**

64. Pokiaľ sťažovateľ poukazoval na to, že sa nemohol dopustiť trestnej činnosti z dôvodu, že išlo iba o výkon činnosti advokáta, k tomuto ústavný súd dodáva, že **advokát zabezpečuje základné právo na právnu pomoc vrátane obhajoby v trestnom konaní v prospech svojich klientov.**

Podobne ako ESĽP aj ústavný súd je toho názoru, že **väzobné stíhanie osôb, ktoré pôsobia v oblasti práva (sudcovia, prokurátori, advokáti), musí byť podrobené najprísnejšiemu posúdeniu** (napr. rozsudok ESĽP zo 16. 4. 2019 vo veci Alparslan Altay c. Turecko, sťažnosť č. 12778/17 vo vzťahu k sudcom).

**V prípade advokátov je v hre totiž nielen výkon slobodnej profesie advokáta, ale každé trestné stíhanie advokáta súvisiace s výkonom jeho profesie v sebe obsahuje aj mraziaci účinok pre ostatných advokátov poskytovať túto pomoc v prospech klienta, a tým oslabuje dôveru v právny štát.**

**Advokáti hrajú kľúčovú úlohu v rámci súdnej moci, pretože vystupujú ako sprostredkovatelia medzi spoločnosťou (klientami, ktorých zastupujú) a súdom.**

**Ich úlohou je zaisťovať dôveru medzi spoločnosťou a súdmi, čím je táto úloha nenahraditeľná v demokracii a v právnom štáte** (por. rozsudok ESĽP vo veci Francois c. Francúzsko, sťažnosť č. 26690/11, bod 51 a tam cit. case-law).

**Preto je pri trestnom stíhaní advokátov, resp. ich väzobnom stíhaní, nutné postupovať s najvyššou mierou opatrnosti.**

**Správa o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022 – publikovaná dňa 13.7.2022 zo strany Ministerstva spravodlivosti SR na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti**

- **žiadnym spôsobom nereflektuje na vyššie uvedené Nálezy Ústavného súdu SR vo vzťahu k advokátovi JUDr. Martinovi Ribárovi**
- **úplne ignoruje verejne a mediálne známe informácie o trestných stíhaniach viacerých advokátov pre ich výkon advokátskej činnosti**

**Príloha č. 9 - kompletný a úplný text časti č. 9 v rozsahu 13 strán**

#### **10. Väzba – podmienky vo výkone väzby, podmienky v CPZ**

**– autentický opis podmienok vo výkone väzby a podmienok v CPZ advokátom JUDr. Martinom Ribárom**

Zo strany predstaviteľov právnickej obce, predovšetkým zo strany členov Slovenskej advokátskej komory (SAK) obhajcov – advokátov činných pri obhajobe klientov v trestných konaniach, ale aj zo strany akademikov, či zo strany niektorých sudcov **bolo opakovane poukazované od roku 2020 na možné zneužívanie inštitútu väzobného stíhania v trestných konaniach.**

**Boli vznesené výhrady k možnému zneužívaniu inštitútu väzby na vytváranie nátlaku na obvineného s cieľom získať jeho priznanie, či spoluprácu pri odhaľovaní inej trestnej činnosti, k využívaniu väzobnej formy stíhania ako pravidla, problematickým bolo/je nepochopenie OČTK, politikov, ale aj časti verejnosti, že väzba je dočasný zaisťovací inštitút a nejedná sa o druh trestu.**

Veľmi negatívne bola vnímaná väzba v prípadoch, v ktorých dochádzalo k zjavným prietahom v trestnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

**Znepokojenie vyvolali informácie o ponižujúcom zaobchádzaní vo väzbe s podozrením, že cieľom takého zaobchádzania je získanie priznanie obvinených väzobne stíhaných osôb.**

**Alarmujúce boli informácie o samotných podmienkach vo výkone väzby, predovšetkým v tzv. kolúznej väzbe, pričom podmienky vo väzbe nie sú súladné s európskymi štandardami a dlhodobé sú prehliadané a ignorované odporúčania Európskeho výboru na zabránenie mučenia (CPT), v zmysle ktorých je neprípustné, aby osoby v tzv. kolúznej väzbe trávili 23 hodín v cele bez možnosti ďalších aktivít mimo cely a osobám v kolúznej väzbe neboli umožňované návštevy vo výkone väzby zo strany rodinných príslušníkov a blízkych osôb.**

Na uvedené možné zneužívanie inštitútu väzby v trestných konaniach poukazovali aj priamo väzobne stíhané osoby.



## JUDr. Martin Ribár – autentický opis podmienok vo výkone väzby a v CPZ

JUDr. Martin Ribár publikoval ohľadom **podmienok vo výkone väzby a CPZ** viacero článkov, pričom najvýstižnejší opis sa nachádza v nižšie uvedených článkoch:

1. **Pohľad z oboch strán mreží na nadužívanie kolúznej väzby a inštitútu kajúcnika v trestných konaniach** – publikovaný dňa 16.1.2021 na právnickom portály Právne listy:
  - <http://www.pravnelisty.sk/clanky/a918-pohlad-z-obocho-stran-mrezi-na-naduzivanie-koluznej-vazby-a-institutu-kajucnika-v-trestnych-konaniach>  
pričom tento článok bol publikovaný ešte počas jeho väzobného stíhania

V druhej časti uvedeného článku s podnadpisom – **Podmienky kolúznej väzby na Slovensku v súčasnosti** priamo z výkonu väzby autenticky opisuje podmienky vo výkone väzby.
2. **CPZ - ľudská dôstojnosť v 21. storočí na Slovensku v praxi** - publikovaný dňa 9.2.2021 na právnickom portály Právne listy:
  - <http://www.pravnelisty.sk/clanky/a932-cpz-ludska-dostojnost-v-21-staoroci-na-slovensku-v-praxi>  
pričom tento článok bol publikovaný ešte počas jeho väzobného stíhania – uvedené obsahuje autentický opis podmienok v CPZ a následný transport obvineného na súd konajúci o väzbe, spolu s opisom podmienok v „kobkách“ pri rozhodovaní o väzbe
3. **Podmienky väzby a nutnosť zmeny ich právnej úpravy vo vzťahu k judikatúre ESĽP** – publikovaný dňa 14.3.2021 na právnickom portály Právne listy:
  - <http://www.pravnelisty.sk/clanky/a947-podmienky-vazby-a-nutnost-zmeny-ich-pravnej-upravy-vo-vztahu-k-judikature-eslp>  
pričom tento článok bol publikovaný ešte počas jeho väzobného stíhania – v článku opisuje podmienky vo výkone väzby a ich nesúladosť s judikatúrou ESĽP, taktiež opísal, že podmienky vo výkone väzby *de iure* nevinného človeka sú *de facto* horšie ako už u právoplatne odsúdených osôb vo výkone trestu odňatia slobody
4. **Humanizácia výkonu väzby - pohľad "z prvej ruky" po 565 dňoch vo väzbe** – publikovaný dňa 7.12.2021 na blogu Denníka SME:
  - <https://blog.sme.sk/ribar/spolocnost/humanizacia-vykonu-vazby-pohlad-z-prvej-ruky-po-565-dnoch-vo-vazbe>  
pričom tento článok bol publikovaný po jeho prepustení z väzby

**JUDr. Ribár identifikoval a popísal v zhutnenej podobe ako najproblematickejšie v podmienkach výkonu väzby, predovšetkým výkonu tzv. „kolúznej väzby“ nasledovné nedostatky, ktoré korešpondujú s vytýkanými nedostatkami zo strany CPT:**

- pobyt na cele 23 hodín denne
- vychádzky 1 hod. denne v uzatvorených koridoroch bez možnosti horizontálneho výhľadu (najmenšie vychádzkové koridory o rozmeroch cca. 4x1,8m)
- cela o rozmeroch 4x2m vrátane zariadenia neposkytuje priestor na pohyb
- budenie nočnými kontrolami – nedostatok neprerušovaného spánku
- žiadne činnosti/aktivity mimo cely – absolútna nečinnosť
- dlhodobá absencia slnečného svetla/ prirodzeného denného svetla
- obmedzený prístup ku knihám
- nedostatočná strava
- nedostatočný prístup k teplej vode/hygiene
- neumožnenie návštev s rodinou – v prípade JUDr. Ribára 11 mesiacov

- neumožnenie telefonovania s rodinou – v prípade JUDr. Ribára viac ako 14 mesiacov
- dlhotrvajúce doručovanie pošty

**Alarmujúci je opis podmienok v CPZ – cele policajného zaistenia, opis transportu na súd a opis „čakania“ v „KOBKÁCH“ na väzobné rozhodnutie súdu.**

#### **Podmienky vo výkone väzby a CPZ vo vzťahu k Správe o právnom štáte**

**v Správe o právnom štáte 2022** – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022,

a ani **v Správe o právnom štáte 2021** - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021

- žiadnym spôsobom nie sú zohľadnené skutočnosti o kriticky nevyhovujúcich podmienkach vo výkone väzby a v CPZ, ktoré boli opakovane prezentované vo verejnom mediálnom priestore

**Správa 2022 v nadväznosti na Správu 2021 je NEOBJEKTÍVNA a neúplná vo vzťahu k informovaniu európskych inštitúcií vo vzťahu k možnému posúdeniu stavu právneho štátu a porušovania princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti**

- vo vzťahu k využívaniu inštitútu väzby v trestných konaniach
- vo vzťahu k alarmujúcim podmienkam vo výkone väzby a CPZ

Je alarmujúce, že z rozhodnutí Ústavného súdu SR **OBJEKTÍVNE VYPLÝVA**, že od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti došlo k masívnemu porušovaniu základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb najmä VÄZOBNE STÍHANÝCH OBVINENÝCH vyplývajúcich z:

- Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- Charty základných práv EÚ
- Listiny základných práv a slobôd
- Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach
- Ústavy SR

**Uvedenú absurditu podmienok výkonu väzby, podmienok v CPZ, transportu na súd a čakanie na rozhodovanie o väzbe vystihujú nižšie uvedené autentické citácie JUDr. Martina Ribára :**

*„...niekedy celé dni (aj týždne) nevidím slnko.“*

*„V cele je nedostatok denného „prirodzeného“ svetla.“*

*„Pripadal som si ako zviera. Nie človek, nie ľudská bytosť – ale zviera.“*

*„Počas rozhodovania o väzbe som bol s ostatnými zatvorený v kobkách v budove súdu. „Kobky“ sú vlastne zamrežované kliecky o rozmere cca – 1,5 x 1,5 m2. V takejto kliecke som bol zatvorený dlhé hodiny. Bez jedla, pitia.“*

„V prípade ak obvinený v kolúznei väzbe nemôže telefonovať a nemá potvrdené návštevy v ÚVV a je umiestnený sám na cele **sú jeho podmienky horšie ako vo výkone trestu odňatia slobody v oddieloch doživotných trestov.**“

„Človek, ktorý je v živote aktívny, chodí do práce, športuje, chodí do prírody a zrazu je 23 hodín denne dlhodobo zatvorený v malej cele **tým nesmierne duševne trpí. Po čase aj fyzicky** – bolesťami chrbtice, kĺbov a šliach. Takáto nečinnosť a absolútne obmedzenie pohybu znamená neuveriteľný záber na psychiku.“

„**Byť zatvorený 23 hodín v malej cele je psychické a aj fyzické peklo. Pochopí to naozaj iba niekto, kto to reálne zažil.** Som z väzby „doma“ už viac ako 6 mesiacov, stále nemôžem normálne spať, stále riešim zdravotne komplikácie, ktoré mám po výkone väzby, s tým, že **niektoré zdravotné problémy budem mať doživotne, napríklad pokazený zrak.**“

„**Napriek 15-tim mesiacom vo väzbe trpím nedostatkom neprerušovaného spánku** – večer nemôžem zaspáť, v noci sa budím (aj niekoľkokrát za noc) na nočné kontroly. Cez deň môžem maximálne zadriemať, o spánku sa nedá hovoriť.“

„**Absolútne najhorším a najnáročnejším je však odlúčenie od rodiny.** Od 29.10.2019 do 13.01.2021 mi nebolo povolené telefonovanie s manželkou a mojimi tromi maloletými synmi (**prvý povolený telefonát s manželkou a matkou som mal 13.01.2021. t.j. po viac ako 14-tich mesiacoch kolúznei väzby**). Doteraz som mal povolené iba 2 návštevy – na 1 hodinu som videl manželku za sklenenou stenou. Prvýkrát po takmer 11-tich mesiacoch. **Moje deti som videl doteraz iba 2x – na 20 minút cez video návštevu na obrazovke tabletu cca 25 cm x 15 cm. Prvý krát som takto videl deti po 13-tich mesiacoch.**“

„**Je paradoxom, že de iure nevinný človek – obvinený v kolúznei väzbe má horšie podmienky ako odsúdený umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.**“

**Príloha č. 10 - kompletný a úplný text časti č. 10 v rozsahu 23 strán**

- 11. Rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva ESĽP v neprospech SR ohľadom trestných konaní – Adamčo, Mucha, Al Alo, Vasaráb a Paulus**  
**Inštitút spolupracujúcich osôb v trestných konaniach v SR**  
**Väzobné stíhanie ako možný nátlakový prostriedok na priznanie a spoluprácu s OČTK**  
**Podozrenia z manipulácie trestných konaní pri využívaní inštitútu spolupracujúcich osôb**  
**Verejne publikované články a príspevky k uvedeným témam**  
**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR**

Na základe podnetu sťažovateľov po vyčerpaní všetkých vnútroštátnych prostriedkov **rozhodol Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) vo vzťahu k trestným konaniam**, v ktorých sťažovatelia namietali porušenie svojich základných práv a slobôd v ostatnej dobe **viacerými rozhodnutiami**, pričom nižšie uvedené sú **najdôležitejšie z pohľadu porušovania princípov právneho štátu, základných práv a slobôd a základných zásad trestného konania** :

- **Adamčo v. SR – dňa 12.11.2019**
- **Mucha v. SR – 25.11.2021**
- **Al Alo v. SR – 10.2.2022**
- **Vasaráb a Paulus v. SR – 15.12.2022**

**Adamčo v. SR – dňa 12.11.2019**

<https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-2599/>

vypublikované 12.11.2019

**Štrasburg, 12. novembra 2019** – Európsky súd pre ľudské práva vyhlásil rozsudok, ktorým rozhodol o porušení práva na spravodlivé konanie, zaručeného článkom 6 Dohovoru na ochranu ľudských práv

a základných slobôd. ESĽP dospel k záveru, že konanie proti sťažovateľovi nespĺňalo požiadavku spravodlivosti a došlo k porušeniu článku 6 Dohovoru.

#### **Mucha v. SR – 25.11.2021**

<https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3553/>

Vy publikované 25. novembra 2021

Štrasburg. Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) vyhlásil rozsudky v prípade Petriková proti Slovenskej republike, ktorý sa týkal namietaného porušenia práva na spravodlivé konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a **v prípade Mucha proti Slovenskej republike, ktorý sa týkal namietaného porušenia práva na nestranný súd a práva na prezumpciu neviny v kontexte predchádzajúcich rozhodnutí tohto súdu v tej istej veci podľa článku 6 Dohovoru.**

V prípade Mucha ESĽP konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru.

#### **Al Alo v. SR – 10.2.2022**

<https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3666/>

Vy publikované 10. februára 2022

Štrasburg. Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) vyhlásil rozsudok v prípade **Al Alo proti Slovenskej republike, v ktorom konštatoval porušenie práva vypočúvať svedkov v trestnom konaní, zaručeného článkom 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru**

#### **Vasaráb a Paulus v. SR – 15.12.2022**

<https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3765/>

Vy publikované 15. decembra 2022

Európsky súd pre ľudské práva (ESĽP) vyhlásil rozsudok v prípade **Vasaráb a Paulus proti Slovenskej republike, v ktorom konštatoval porušenie práva na výsluch svedkov v trestnom konaní, zaručeného článkom 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.**

**Podstata pochybení vnútroštátnych orgánov SR v trestných konaniach uvedených nižšie spočíva predovšetkým v nasledovných skutočnostiach:**

#### **- Adamčo v. SR – dňa 12.11.2019:**

**využitie inštitútu spolupracujúceho svedka spôsobom, že k odsúdeniu sťažovateľa došlo na základe usvedčujúcej výpovede svedka, ktorý za usvedčenie sťažovateľa získal neprimerané výhody a benefity.** Súd sa pri hodnotení motivácie svedka nezaoberali relevantne výhodami a benefitmi získanými týmto svedkom v inom trestnom konaní, v ktorom vystupoval ako obvinený z vraždy. Týmto aspektmi sa nezaoberali ani dovolací súd, ani ústavný súd. **Podľa ESĽP sa konajúce súdy nevenovali ani skutočnosti, že tento usvedčujúci dôkaz pochádza od osoby, ktorá bola sama zapletená v danom trestnom čine. Výhoda, ktorú pritom táto osoba získala v danom trestnom konaní, nepredstavovala iba zníženie trestu alebo finančnej sankcie, ale predstavovala praktickú beztrestnosť za trestný čin vraždy. ESĽP tiež podotkol, že všetky rozhodnutia týkajúce sa trestného stíhania tejto osoby boli prijaté prokuratúrou bez akejkoľvek súdnej kontroly.** Podľa názoru ESĽP, **použitie výpovede tohto svedka v trestnom konaní proti sťažovateľovi, vzhľadom na význam tohto dôkazu, nebolo za osobitných okolností prípadu sprevádzané primeranými zárukami na zabezpečenie celkovej spravodlivosti konania.**

- Mucha v. SR – 25.11.2021

využitie inštitútu dohody o vine a treste vo vzťahu k osobám, ktoré usvedčovali sťažovateľa, o ktorých rozhodli sudcovia, ktorí následne rozhodovali o vine a treste sťažovateľa, sťažovateľ namietal, že mu bolo upreté právo na konanie pred nestranným súdom, a že bola porušená zásada prezumpcie neviny. Podľa ESĽP navyše nebolo možné pochybovať o tom, že účasť sťažovateľa na trestných činoch bola výslovne a konkrétne uvedená v rozsudkoch konštatujúcich vinu jeho spolupáchateľov. Keďže prvostupňový súd, ktorý rozhodoval o vine sťažovateľa, považoval odsúdenia jeho spolupáchateľov za súčasť prípadu proti nemu, prinajmenšom na prvý pohľad mal zjavnú motiváciu zostať v súlade s predchádzajúcimi rozsudkami, pretože akékoľvek protichodné zistenia v skorších rozsudkoch by mohli podkopať dôveryhodnosť neskorších rozsudkov. Zároveň, vzhľadom na to, že sťažovateľovo odsúdenie bolo do značnej miery založené na dôkazoch poskytnutých spolupáchateľmi, ktorí ho predtým obvinili prostredníctvom priznaní poskytnutých v procese vyjednávania o vine a treste, bola tu zjavná ich motivácia nepopierať svoje skoršie výpovede. Hoci súdy vyššieho stupňa v prípade sťažovateľa mali právomoc zrušiť rozsudok prvostupňového súdu z dôvodu, že súd nebol nestranný, a že došlo k iným zásadným procesným pochybeniam, neurobili tak, a teda nenapravili vady konania. Preto ESĽP konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru.

- Al Alo v. SR – 10.2.2022

porušenie práva vypočúvať svedkov v trestnom konaní, zaručeného článkom 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru.

Sťažovateľ sa v sťažnosti podanej na ESĽP sťažoval na údajnú nespravodlivosť trestného konania a tvrdil, že vyšetrovacie úkony boli vykonané bez účasti advokáta napriek tomu, že vzhľadom na svoju negramotnosť, neovládanie jazyka a závažnosť obvinenia mal mať obhajcu už od momentu vznesenia obvinenia. Ďalej s odvolaním sa na článok 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru tvrdil, že nemal adekvátnu a dostatočnú možnosť spochybníť výpovede dvoch svedkov, na základe ktorých bol odsúdený a ktorí boli vypočutí iba v prípravnom konaní pred policajným orgánom v čase, kedy nemal právneho zástupcu. ESĽP poznámenal, že podľa vnútroštátnych súdov boli výpovede dotknutých svedkov kľúčové pre odsúdenie sťažovateľa. Sťažovateľ sa síce vzdal práva zúčastniť sa na ich konkrétnych výsluchoch v prípravnom konaní, avšak ESĽP podotkol, že v rámci toho sťažovateľovi nebolo poskytnuté žiadne vysvetlenie o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva, najmä pokiaľ ide o možnosť použitia akýchkoľvek výpovedí z prípravného konania ako dôkazov na pojednávaní, ak by sa svedok stal nedosiahnuteľným. Podľa ESĽP, vzhľadom na okolnosti prípadu nemožno v žiadnom prípade akceptovať voľbu sťažovateľa nezúčastniť sa osobne na konkrétnom výsluchu dotknutých svedkov v prípravnom konaní a nevypočuť ich pri tejto konkrétnej príležitosti ako implicitné úplné vzdanie sa jeho práva dať ich vypočúvať. V danom prípade okrem toho neboli splnené ani minimálne záruky zodpovedajúce významu tohto vzdania sa práva. Na základe uvedeného ESĽP dospel k záveru, že sťažovateľ bol bez prijateľných dôvodov a bez dostatočných vyvažujúcich faktorov zbavený možnosti vypočúvať alebo dať vypočuť svedkov, ktorých dôkazy mali pri jeho usvedčení významnú váhu. V dôsledku toho konanie proti nemu ako celok nebolo spravodlivé a došlo k porušeniu článku 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru.

- Vasaráb a Paulus v. SR – 15.12.2022

porušenie práva na výsluch svedkov v trestnom konaní, zaručeného článkom 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj využitie inštitútu spolupracujúceho svedka spôsobom, že k odsúdeniu sťažovateľa došlo na základe usvedčujúcej výpovede svedka, ktorý za usvedčenie sťažovateľa získal neprimerané výhody

a benefity. Sťažovatelia namietali, že súdy sa pri odsúdení opreli najmä o svedectvá svedkov B., C. a D., ktorých výpovede boli podľa sťažovateľov nedôveryhodné a ktorí podľa nich mohli proti nim vypovedať a spolupracovať s vyšetrovateľom výmenou za beztretnosť alebo z pomsty sťažovateľom. Návrhy sťažovateľov na vykonanie dôkazov v trestnom konaní boli zamietnuté. Odvolávajúc sa na článok 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru sa sťažovatelia na ESĽP sťažovali, že vyšetrovacie orgány a všeobecné súdy nevypočuli svedkov, ktorých žiadali vypočuť s cieľom svedectva v ich prospech. Sťažovatelia chceli, aby boli títo svedkovia vypočutí za účelom preukázania nedostatočného motívu k skutku, ako aj za účelom vyvrátenia výpovede svedka C., na ktorej bolo napokon založené ich odsúdenie. Tvrdili, že pri zisťovaní skutkových okolností prípadu a ich viny sa súdy opierali výlučne o usvedčujúce dôkazy predložené prokurátorom a neuviedli dostatočné dôvody, pre ktoré odmietli vykonať akýkoľvek dôkaz navrhovaný obhajobou. ESĽP vo svojom rozsudku uviedol, že sťažovateľmi navrhované svedectvá sa mali týkať motívu ako štrukturálneho prvku skutku (motív bol súčasťou skutkovej podstaty) a dôveryhodnosti výpovede kľúčového svedka proti sťažovateľom, preto ich ESĽP považoval za relevantné pre podstatu obvinení. Vyšetrovateľ aj špecializovaný trestný súd zamietli návrhy na vykonanie dôkazov tak, že sa najmä odvolali na platné procesné pravidlá, ktoré vo všeobecnosti umožňujú odmietnuť vykonať ďalšie dôkazy, ak je to zbytočné alebo ak sú dôkazy nepodstatné alebo nadbytočné. Vyšetrovateľ a najvyšší súd okrem toho spomenuli, že sťažovateľmi navrhované dôkazy by nemali žiadny vplyv na skutkový stav, ktorý už bol preukázaný na základe iných dôkazov, a že neexistuje nič, čo by spochybnilo už vykonané skutkové zistenia, okrem vlastných tvrdení sťažovateľov. Podľa ESĽP tak vnútroštátne súdy neposkytli dostatočné dôvody pre odmietnutie vykonať dôkazy navrhnuté sťažovateľmi. ESĽP ďalej podotkol, že zo skutkových okolností prípadu sa javí, že orgány preskúmali iba jednu verziu udalostí a odmietli preskúmať verziu predloženú sťažovateľmi a zdôraznil potrebu starostlivého preverovania výpovedí svedkov, ktorí sú sami zapletení do trestnej činnosti a svedčia výmenou za beztretnosť alebo iné výhody. ESĽP dospel k záveru, že vzhľadom na to, ako vnútroštátne súdy reagovali na žiadosť sťažovateľov o výsluch svedkov v ich prospech, bolo konanie ako celok nespravodlivé a došlo k porušeniu článku 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru

a teda pri vyššie uvedených trestných konaniach dochádzalo k porušovaniu:

- práva na spravodlivé konanie, zaručeného článkom 6 Dohovoru na ochranu ľudských práv a základných slobôd
- porušenia práva na nestranný súd a práva na prezumpciu neviny v kontexte predchádzajúcich rozhodnutí tohto súdu v tej istej veci podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru.
- porušenie práva vypočuť svedkov v trestnom konaní, zaručeného článkom 6 ods. 1 a ods. 3 písm. d) Dohovoru

pričom z vyššie uvedeného je zrejmé, že za problematické v trestných konaniach vedených v SR proti sťažovateľom vo vyššie uvedených prípadoch ako aj vo všeobecnosti vo vzťahu k iným trestným konaniam vedeným v SR sa javí:

- využitie inštitútu spolupracujúceho svedka spôsobom, že k odsúdeniu sťažovateľa došlo na základe usvedčujúcej výpovede svedka, ktorý za usvedčenie sťažovateľa získal neprimerané výhody a benefity
- využitie inštitútu dohody o vine a treste vo vzťahu k osobám, ktoré usvedčovali sťažovateľa, o ktorých rozhodli sudcovia, ktorí následne rozhodovali o vine a treste sťažovateľa, uvedené sa vzťahuje aj na iné rozhodnutia súdov, v ktorých sudcovia rozhodovali vo vzťahu k osobám,

ktoré následne usvedčujú iné osoby v konaniach, v ktorých rozhodujú tí istí sudcovia o vine a treste na základe výpovedí osôb, o ktorých rozhodovali v minulosti

- **nevykonávania dokazovania v oboch smeroch zo strany OČTK, teda nevykonávania dokazovania aj v prospech obvinených/obžalovaných osôb**, a to nie len na základe návrhov na doplnenie/vykonania dokazovania obvinených/obžalovaných osôb (resp. ich obhajcov), ale aj nevykonávanie dokazovania aj v prospech obvinených/obžalovaných osôb ex offa z úradnej povinnosti v zmysle zákonných ustanovení Trestného poriadku

### **Objektívne je možné skonštatovať, že závery uvedených rozhodnutí ESĽP**

- Adamčo v. SR – dňa 12.11.2019
- Mucha v. SR – 25.11.2021
- Al Alo v. SR – 10.2.2022
- Vasaráb a Paulus v. SR – 15.12.2022

vyplývajúce z ich výrokovej a obsahovej stránky napriek ich záväznosti **nie sú relevantným spôsobom zohľadňované v aplikačnej praxi súdov a OČTK v prebiehajúcich trestných konaniach po vydaní uvedených rozhodnutí.**

### **Inštitút spolupracujúcich osôb v trestných konaniach v SR Podozrenia z manipulácie trestných konaní pri využívaní inštitútu spolupracujúcich osôb Väzobné stíhanie ako možný nátlakový prostriedok na priznanie a spoluprácu s OČTK**

#### **Inštitút spolupracujúcich osôb v trestných konaniach v SR**

**Objektívne je nutné uviesť, že inštitút spolupracujúcich osôb, skráteno v podmienkach SR nazývaných tzv. „kajúcnikov“ je legálny a legitímny inštitút trestného práva, bez ktorého je naozaj veľmi ťažké odhaliť niektoré formy závažnej trestnej činnosti.**

**Spôsob, akým dochádza k používaniu tzv. „kajúcnikov“ v trestných konaniach vzbudzuje dôvodné pochybnosti pri ich využívaní v trestných konaniach vedených v SR, a to najmä v ostatnej dobe.**

**Legálnym odborným termínom** vyplývajúcim z ustanovení Trestného poriadku je termín – **spolpracujúci obvinený.**

(zo strany viacerých predstaviteľov právnickej obce **je používaný širší pojem spolpracujúce osoby**, spolupracovať s OČTK môžu aj osoby v inom postavení ako v procesnom postavení obvineného).

**Pri využívaní inštitútu spolupracujúceho obvineného sú v trestných konaniach využívané predovšetkým nasledovné ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona:**

- §18 a §21 Trestného poriadku – Spoločné konanie a Vylúčenie a spojenie vecí
- § 205 Trestného poriadku - Dočasné odloženie vznesenia obvinenia
- § 215 ods. 3 Trestného poriadku - Zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodu objasňovania zákonom špecifikovanej závažnej trestnej činnosti
- § 218 Trestného poriadku - Podmienečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného
- § 228 ods. 3 Trestného poriadku - Prerušenie trestného stíhania obvineného z dôvodu objasňovania zákonom špecifikovanej závažnej trestnej činnosti
- § 232 Trestného poriadku - Konanie o dohode o vine a treste
- §334 ods. 4 Trestného poriadku - Rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste - súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí rozsudkom

- § 39 ods. 2 písm. b), písm. d), písm. e) Trestného zákona - Mimoriadne zníženie trestu - z dôvodu objasňovania zákonom špecifikovanej závažnej trestnej činnosti a využitím inštitútu dohody o vine a treste

**Spolupracujúci obvinený (spolupracujúca osoba v širšom význame) tzv. „kajúcnik“ ako páchatel trestnej činnosti svojou výpoveďou musí usvedčovať iné osoby zo závažnej trestnej činnosti, za čo od štátu, konkrétne OČTK – prokuratúry, resp. vyšetrovateľa PZ so súhlasom prokurátora, (resp. aj súdu), získava za svoje svedectvo/svedectvá „odmenu“ – výhody a benefity:**

- prepustenie z väzby na slobodu (v drivej väčšine príkazom prokurátora, hoci priznanie a spolupráca nie je dôvodom zániku väzobných dôvodov, naopak uvedené prepúšťanie za „odmenu“ po priznaní a začatí spolupráce je v rozpore s vnútroštátnou judikatúrou, judikatúrou ESLP a je vyslovene považované za nezákonný nátlak na priznanie a spoluprácu obvineného)
- uloženie podmieneného trestu odňatia slobody namiesto nepodmieneného trestu odňatia slobody (často cez inštitút dohody o vine a treste, kedy je s prokurátorom uzatvorená „výhodná“ dohoda pre obvineného)
- maximálne možné zníženie trestu, teda uloženie čo najmenšieho možného (hoci nepodmieneného) trestu (často cez inštitút dohody o vine a treste, kedy je s prokurátorom uzatvorená „výhodná“ dohoda pre obvineného)
- cesta k hladkému podmienenému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody
- lepšie podmienky vo výkone trestu odňatia slobody
- zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia
- dočasné odloženie vznesenia obvinenia
- neobvinenie zo spáchanej trestnej činnosti
- vyhnutie sa väzobnému stíhaniu – vyšetrovateľ ani nepodá návrh na vzatie do väzby
- vyhnutie sa trestu prepadnutia majetku
- zmiernenie právnej kvalifikácie trestného činu
- úplná beztrestnosť – zastavenie trestného stíhania alebo podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného
- prerušenie trestného stíhania pre spoluprácu

Problémom súčasného trestného procesu v trestných konaniach vedených na Slovensku je skutočnosť, že **DOHODY o „SPOLUPRÁCI“ medzi obvineným a OČTK, teda prokuratúrou, či vyšetrovateľmi PZ s pozhnaním prokuratúry, nemajú žiadnu predpísanú formu, dokonca sa jedná len o ÚSTNE dohody**

- o ktorých iní pôvodne spoluobvinení a ich obhajcovia ani len netušia
- o ktorých ani súdy konajúce už vo veci samej, či vo väzobnom konaní, nemusia nič vedieť s ohľadom na nepísanú, ústnu dohodu

#### **Podozrenia z manipulácie trestných konaní pri využívaní inštitútu spolupracujúcich osôb**

Vo vzťahu k **využívaniu inštitútu spolupracujúceho obvineného (spolupracujúcich osôb) tzv. „kajúcnikov“** v trestných konaniach **existuje dôvodné podozrenie z manipulácie trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb tzv. „kajúcnikov“ zo strany vybraných príslušníkov elitnej zložky polície NAKA a ich operatívnych pracovníkov.**

Dokonca existujú závažné **podozrenia z možného účelového vedenia trestných konaní vo vzťahu k politicky, ekonomicky a mediálne exponovaným osobám a zapojenia ďalších orgánov aplikácie práva do uvedených podozrení o manipuláciách trestných konaní vedených na Slovensku.**

**(viď časť č. 7 a príloha č. 7)**



## Väzobné stíhanie ako možný nátlakový prostriedok na priznanie a spoluprácu s OČTK

**Prepustenie z väzby prokurátorom po priznaní a začatí spolupráce spolupracujúcich obvinených tzv. „kajúcnikov“ s OČTK – prepustenie z väzby „za odmenu“:**

Opakovane sa vyskytovalo v ostatnej dobe v trestných konaniach vedených v SR **prepustenie z väzby „za odmenu“ - takmer okamžité prepustenie z väzby obvinených, ktorí sa rozhodnú priznať sa a usvedčovať iných z trestnej činnosti**, najmä tých spoluobvinených, ktorí popierajú páchanie trestnej činnosti a ktorí gujú výpovede „prvotných“ spolupracujúcich osôb.

To všetko **napriek tomu, že priznanie sa k trestnej činnosti a spolupráca s OČTK nie je v zmysle ustanovení Trestného poriadku, judikatúry a rozhodovacej praxe vnútroštátnych súdov ako aj ESĽP dôvodom na zánik väzobných dôvodov a prepustenie z väzby.**

**Presne naopak - prepustenie z väzby „za odmenu“ je aj v zmysle slovenskej judikatúry považované za neprípustné s ohľadom na judikatúru ESĽP.**

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že **uvedenými inštitútmi (väzba, spolupracujúce osoby) sa zaoberajú na odbornej úrovni objektívnym a nestranným spôsobom aj sudcovia, prokurátori, advokáti a predstavitelia právnickej akademickej obce.**

Príkladom je možné poukázať na **spoločné vyhlásenie**

zástupcov **Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Slovenskej advokátskej komory** ktoré spoločne prijali dňa 30.6.2022 **po odbornovo-vedeckej rozprave a okrúhľom stole „Zákonnosť a efektívnosť trestného konania s dôrazom na prípravné konanie“** na pôde Právnickej fakulty UK Bratislava **k téme zlepšovania zákonnosti a efektivity prípravného konania:**

[https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back\\_to\\_page/tlacove-spravy-1/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-spolocne-vyhlasenie/](https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back_to_page/tlacove-spravy-1/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-spolocne-vyhlasenie/)  
(celý text vyhlásenia)

– konkrétne časti spoločného vyhlásenia:

**„My, predstavitelia najvyšších justičných orgánov, akademickej sféry a advokátskej samosprávy, považujeme v kontexte aktuálneho vývoja v justícii za potrebné zdôrazniť niekoľko základných princípov, bez ktorých nemôže byť úspešne napĺňaný účel trestného konania (t.j. spravodlivé potrestanie páchatel'ov pri súčasnom rešpektovaní základných práv a slobôd):**

- Účinný boj proti trestnej činnosti a spravodlivé potrestanie jej páchatel'ov je možné dosahovať **výlučne zákonnými prostriedkami**, a to **pri plnom rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb**. Každý pokus uplatňovať v trestnom práve prístup „účel svätí prostriedky“ musí byť odmietnutý ako neakceptovateľný a nezlučiteľný s princípmi demokratického a právneho štátu.
- Nevyhnutným predpokladom spravodlivého trestného procesu je, aby **každé relevantné podozrenie zo zneužitia inštitútov trestného konania, osobitne väzby ako zaisťovacieho prostriedku, bolo spoľahlivo vyšetrené.**

- Orgány činné v trestnom konaní si musia plne uvedomiť svoju skutočnú úlohu, ktorou je podľa § 2 ods. 10 štvrtá veta Trestného poriadku **s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.** Rezignovanie na plnenie tejto povinnosti môže viesť (a spravidla aj vedie) k deformáciám pri presadzovaní spravodlivosti prostredníctvom trestného konania.

➤ **K inštitútu spolupracujúceho obvineného, tzv. kajúcnikov:**

○ Inštitút spolupracujúceho obvineného, resp. svedka je významným procesným nástrojom v boji proti organizovanému zločinu. Presadzovanie verejného záujmu na odhaľovaní závažnej trestnej činnosti a potrestaní jej páchatel'ov však nesmie viesť k porušeniu Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými dohovormi chráneného práva na spravodlivý proces.

○ Preto **k využívaniu inštitútu spolupracujúceho obvineného, resp. svedka musia orgány činné v trestnom konaní a súdy pristupovať zvlášť obozretne, a to vzhľadom na zvýšené riziko účelovosti výpovede takejto osoby výmenou za ponúknuté alebo získané výhody, ktoré v podmienkach Slovenskej republiky zahŕňajú až možnosť zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.**

○ V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorú vo svojej rozhodovacej činnosti zohľadňuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ale i Najvyšší súd Slovenskej republiky, **musia byť výpovede týchto osôb starostlivo vyhodnocované už v prípravnom konaní v kontexte ostatných dôkazov, a to osobitne v situácii, ak ide o rozhodujúci usvedčujúci dôkaz.**

JUDr. František Mozner, Najvyšší súd Slovenskej republiky

JUDr. Jozef Kandra, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

JUDr. Martin Puchalla, PhD., Slovenská advokátska komora

doc. JUDr. Eduard Burda, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

prof. JUDr. Sergej Romža, PhD., Univerzita Pavla Jozef Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta

prof. JUDr. Jozef Čentěš, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D., Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta

Taktiež je možné v tejto súvislosti poukázať na konkrétne časti **Výzvy slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) :**

My, bývalí a súčasní členovia súdnych orgánov, advokáti, akademici a príslušníci ďalších právnických profesií, týmto vyzývame na dôsledné zachovávanie princípov právneho štátu v Slovenskej republike. (...)

7. Veľkým problémom súčasného stavu je **zneužívanie inštitútu väzby na vytváranie nátlaku na obvineného s cieľom získať jeho priznanie, či spoluprácu pri odhaľovaní inej trestnej činnosti.** Väzobná forma stíhania by nemala byť používaná ako pravidlo a orgány činné v trestnom konaní, politici a verejnosť, by si mali uvedomovať, že nejde o druh trestu. Za zásadný problém považujeme väzbu v prípadoch, v ktorých dochádza k zjavným prieťahom v trestnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Takáto pokračujúca väzba je v úplnom rozpore so zárukami článku 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. **Na problémy súvisiace s aplikovaním inštitútu väzby na Slovensku, opakovane upozornila aj Slovenská advokátska komora, ktorá volá po verejnej diskusii na túto tému.**

9. Niektoré udalosti roku 2020 vyvolávajú **obavu z ponížujúceho zaobchádzania vo väzbe, pričom existujú podozrenia, že cieľom takýchto praktík je získanie priznania obvineného.** Pokiaľ ide o podmienky väzby v Slovenskej republike, upozorňujeme na urýchlenú potrebu ich zosúladienia s

európskymi štandardmi. V tomto ohľade sú dlhodobo ignorované odporúčania Európskeho výboru na zabránenie mučenia (CPT). Podľa nich je neprípustné, aby osoby v tzv. kolúznej väzbe trávili 23 hodín v cele bez možnosti ďalších aktivít a s veľmi nízkym počtom návštev.

10. Obavy vzbudzuje aj používanie výpovede spolupracujúceho svedka ako kľúčového dôkazu v trestných konaniach proti sudcom alebo policajným funkcionárom, ktorým je umožnené užívať si slobodu výmenou za svedectvo proti konkrétnym osobám. Poukazujeme na nadužívanie uvedeného inštitútu bez dôsledného preverenia výpovedí takýchto osôb, umožňujúc im využívanie neprimeraných výhod (napr. absencia zadržania a vznesenie obvinenia, dokonca nezaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti). Takéto neprimerané výhody pre spolupracujúcich svedkov v prípade, ak je ich výpoveď jediným priamym dôkazom voči obvinenému, označil Európsky súd pre ľudské práva v prípade Adamčo proti Slovensku ako nesúladne s právom na spravodlivé súdne konanie.

uvedenú Výzvu podpísalo:

- 123 sudcov
- 233 advokátov
- 4 prokurátori
- 3 zástupcovia akademickej obce
- 67 predstaviteľov iných právnických profesií

K predmetným témam

- Rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva ESĽP v neprospech SR ohľadom trestných konaní – Adamčo, Mucha, Vasaráb a Paulus
- Inštitút spolupracujúcich osôb v trestných konaniach v SR
- Väzobné stíhanie ako možný nátlakový prostriedok na priznanie a spoluprácu s OČTK
- Podozrenia z manipulácie trestných konaní pri využívaní inštitútu spolupracujúcich osôb

boli vo verejnom mediálnom priestore uverejnené mnohé články/príspevky, ktoré obsahovo poukazujú na možnosť porušovania princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR

- ktorých obsah však vôbec nebol zohľadnený v Správe o právnom štáte – Správe 2022 a Správe 2021
- čo indikuje, že zo strany orgánov a inštitúcií verejnej moci predkladajúcich európskym inštitúciám podklady pre vypracovanie Správy o právnom štáte došlo k selektívnemu a neobjektívnemu informovaniu o podstatných skutočnostiach významných pre posúdenie stavu právneho štátu na Slovensku

Objektívne je možné skonštatovať, že závery uvedených rozhodnutí ESĽP

- Adamčo v. SR – dňa 12.11.2019
- Mucha v. SR – 25.11.2021
- Al Alo v. SR – 10.2.2022
- Vasaráb a Paulus v. SR – 15.12.2022

vyplývajúce z ich výrokovej a obsahovej stránky napriek ich záväznosti nie sú relevantným spôsobom zohľadňované v aplikačnej praxi súdov a OČTK v prebiehajúcich trestných konaniach po vydaní uvedených rozhodnutí.

Napriek tomu, že všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj

**Rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva ESĽP v neprospech SR ohľadom trestných konaní – Adamčo, Mucha, Al Alo, Vasaráb a Paulus**

ako aj skutočnosti ohľadom

**Inštitútu spolupracujúcich osôb v trestných konaniach v SR**

**Väzobného stíhania ako možného nátlakového prostriedku na priznanie a spoluprácu s OČTK**

**Podozrenia z manipulácie trestných konaní pri využívaní inštitútu spolupracujúcich osôb**

**boli opakovane publikované a prezentované vo verejnom mediálnom priestore, o ktorých aj z titulu výkonu svojej právomoci bolo informované samotné Ministerstvo spravodlivosti SR, ktoré viaceré skutočnosti verejne mediálne publikovalo na vlastnej webovej stránke, a ktoré sa podieľalo na príprave podkladov pre**

**samotný dokument – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022,**

na uvedené skutočnosti **absolútne nereflektuje a tieto skutočnosti absentujú v predmetnej**

**Správe o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022**

**hoci všetky vyššie uvedené skutočnosti sú dôležité pre posúdenie stavu právneho štátu v SR, a poskytujú relevantné informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR.**

**Príloha č. 11 - kompletný a úplný text časti č. 11 v rozsahu 17 strán**

## **12. Absencia verejne a mediálne známych informácií o úmrtiach obvinených osôb z mediálne známych trestných konaní počas výkonu väzby v Správe 2022 a Správe 2021**

Verejným mediálnym priestorom boli opakovane zverejňované informácie o úmrtiach obvinených osôb z mediálne známych trestných konaní počas výkonu väzby, ku ktorým prezentovalo

**samotné Ministerstvo spravodlivosti SR a samotná vtedajšia ministerka spravodlivosti SR**

**oficiálne stanoviská a správy**

- okrem iného aj z dôvodu, že väzenstvo spadá pod gesciu Ministerstva spravodlivosti SR.

**Úmrtia obvinených osôb vo výkone väzby**

- Milan Lučanský – bývalý prezident PZ – **dňa 29.12.2020**
- Ľubomír Krivočenko – advokát – **dňa 28.2.2021**

**vyvolali vo verejnom mediálnom priestore celospoločenskú diskusiu**, ktorá bola zneužívaná zo strany predstaviteľov politického života a uvedené úmrtia viedli k značnej polarizácii spoločnosti, **naoľko úmrtia oboch vyššie uvedených obvinených osôb – tak Milana Lučanského ako aj Ľubomíra Krivočenka**

**vzbudili vážne podozrenia z pochybení orgánov verejnej moci.**

**V prípadoch úmrtí oboch vyššie uvedených osôb počas výkonu väzby prebiehali rozsiahle vyšetrovania okolností, za akých došlo k smrti a možného pochybenia orgánov verejnej moci.**

Vo veci úmrtia **Milana Lučanského** existovali podozrenia, že **jeho smrť bola spôsobená zavinením iných osôb.**

Rozhodnutím Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 24.11.2022 1Kv 28/20/7700 - 295 došlo k právoplatnému rozhodnutiu, že **k úmrtiu Milana Lučanského došlo bez cudzieho zavinenia.**

**V dobe od 29.12.2020 do 24.11.2022 prebiehalo vyšetrovanie predmetného úmrtia Milana Lučanského.**

Vo veci úmrtia **Ľubomíra Krivočenka** existujú **dôvodné podozrenia, že k jeho úmrtiu došlo zanedbaním manažmentu poskytovania zdravotnej starostlivosti, čím došlo k porušeniu základného práva na ochranu zdravia.**

**Odo dňa 28.2.2021 dodnes prebieha vyšetrovanie úmrtia Ľubomíra Krivočenka.**

**Absencia verejne a mediálne známych informácií o úmrtiach obvinených osôb z mediálne známych trestných konaní počas výkonu väzby v Správe 2022 a Správe 2021:**

**objektívnou časovou skutočnosťou je, že od úmrtia obvineného vo výkone väzby –**

- **Milana Lučanského dňa 29.12.2020 do dňa ukončenia vyšetrovania dňa 24.11.2022**
- **Ľubomíra Krivočenka dňa 28.2.2021 dodnes**

**boli vypracované a zverejnené dokumenty Správa 2021 a Správa 2022**

**Správa 2021** - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) **zo dňa 20.7.2021**

a

**Správa 2022** - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) **zo dňa 13.7.2022**

príčom **v oboch uvedených dokumentoch – Správa 2021 resp. Správa 2022**

**absentujú**

**akékoľvek informácie o úmrtiach menovaných obvinených osôb počas výkonu väzby**

**hoci všetky vyššie uvedené skutočnosti boli/sú dôležité pre posúdenie stavu právneho štátu v SR v sledovanom období, k úmrtiam menovaných osôb vo výkone väzby došlo v čase PRED vypracovaním Správy 2022 a Správy 2021,**

a teda Správa 2021 a Správa 2022 je **NEOBJEKTÍVNA a neúplná**

**vo vzťahu k informovaniu európskych inštitúcií k možnému posúdeniu stavu právneho štátu a porušovania princípov právneho štátu na Slovensku k sledovanom období.**

**Príloha č. 12 - kompletný a úplný text časti č. 12 v rozsahu 2 strany**

- 13. §363 a nasl. Trestného poriadku - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní vo vzťahu k Správe o právnom štáte 2022  
Argumentácia o nesprávnosti záverov Správy o právnom štáte 2022**

**Informácie o §363 a nasl. Trestného poriadku v Správe o právnom štáte 2022**

**Samotný PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „Správa 2022“) zo dňa 13.7.2022

vo vzťahu k **§363 a nasl. Trestného poriadku - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, obsahuje viaceré skutočnosti (viď príloha č. 13)**

**Tlačová správa Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 13.7.2022 vo vzťahu k §363 a nasl. Trestného poriadku**

Dňa 13.7.2022 bola na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR publikovaná tlačová správa **vo vzťahu k prezentácii Správy o právnom štáte 2022 s názvom: „Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrovanie korupčných káuz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora“**

- <https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3730/>

ktorá vo vzťahu k **§363 a nasl. Trestného poriadku - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní, obsahuje viaceré skutočnosti (viď príloha č. 13).**

**§363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní – prostriedok na ochranu zákonnosti v prípravnom konaní  
Argumentácia o nesprávnosti záverov Správy o právnom štáte 2022**

Využitie ust. §363 a nasl. Trestného poriadku je v prípade nezákonnosti právoplatného rozhodnutia prokurátora alebo policajta, alebo postupu, ktorý predchádzal vydaniu takéhoto rozhodnutia zákonnou povinnosťou generálneho prokurátora vyplývajúcu priamo z ustanovení právneho poriadku SR.

§363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR **nie je diskrečnou právomocou generálneho prokurátora, čo vyplýva zo samotného ust. §363 a nasl. Trestného poriadku:**

**Trestný poriadok:** Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní - § 363 ods.1 - „Generálny prokurátor **zruší** právoplatné rozhodnutie prokurátora alebo policajta, ak takým rozhodnutím alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon.“

- **zo samotného znenia citovaného ustanovenia nevyplýva možnosť, ale priamo povinnosť zrušiť nezákonné rozhodnutie**

**Ústava SR:** PRVÁ HLAVA, Prvý oddiel - ZÁKLADNÉ USTANOVENIA - čl.2 ods. 2 - „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

**Trestný poriadok:** § 2 Základné zásady trestného konania - §2 ods. 1 - „**Nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.**“

Z vyššie uvedených citácií Ústavy SR a Trestného poriadku je zrejmé, že **ak by generálny prokurátor nezrušil nezákonné rozhodnutie postupom podľa §363 Trestného poriadku, porušil by tak Ústavu SR ako aj ustanovenia Trestného poriadku.**

**Generálny prokurátor postupom podľa §363 Trestného poriadku nemôže „zrušiť“ vyšetrowanie trestného činu.** Zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní postupom podľa §363 Trestného poriadku nie je RES IUDICATA - „prekážkou rozsúdenej veci“, a **osobe, ktorej bolo týmto postupom zrušené obvinenie môže byť opätovne vznesené obvinenie. V každom mediálne i politicky kritizovanom rozhodnutí generálnej prokuratúry podľa §363 Trestného poriadku sa nachádza výrok o tom, že sa „prikazuje vyšetrovateľom PZ o veci znova konať a rozhodnúť“.**

**Postupom podľa §363 Trestného poriadku nemôže generálny prokurátor nahrádzať súdy** - priamo v Trestnom poriadku je explicitne v názve tohto inštitútu ako mimoriadneho opravného prostriedku uvedené - Zrušenie právoplatných rozhodnutí **v prípravnom konaní - s akcentom na „v prípravnom konaní“**, teda v tej fáze trestného konania, ktoré predchádza rozhodovaniu na súde vo veci samej, do momentu podania obžaloby na súd je „pánom sporu - dominus litis“ PROKURÁTOR, teda do momentu začatia hlavného pojednávania na súde vo veci samej **nemôže** prokurátor „nahrádzať súdy“, pretože **do momentu začatia konania vo veci samej na súde, súd jednoducho nemá právomoc rozhodovať o vine či nevine akejkoľvek osoby.**

**Niekoľko stanovísk predstaviteľov odbornej právnickej obce vo vzťahu k ust. §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní:**

<https://www.sak.sk/web/sk/cms/news/form/list/form/row/1609502/ event> :

**SAK K OTÁZKAM ÚSTAVNÉHO PRIESKUMU § 363 TRESTNÉHO PORIADKU**

<https://www.sak.sk/web/sk/cms/news/form/list/form/row/937919/ event> :

**SAK k využitiu zákonnej právomoci generálneho prokurátora / SAK on the use of the legal competence of the General Prosecutor**

<http://www.pravnelisty.sk/clanky/a1004-reakcia-prokuratorov-gp-sr-na-navrh-stanoviska-sudnej-rady-sr-k-rozhodnutiu-generalneho-prokuratora-podla-363-tr-por?fbclid=IwAR28ilsWIRUDpGMSNFbp8EneVBziaSpOmoe6iVX30NfKhbYG44qZz7lvq0Y> :

**Reakcia prokurátorov GP SR na návrh stanoviska Súdnej rady SR k rozhodnutiu generálneho prokurátora podľa § 363 Tr. por.**

**Publikované: 01. 10. 2021**

JUDr. Jana Piršelová, prokurátorka prieskumného oddelenia trestného odboru Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

<http://www.pravnelisty.sk/clanky/a1114-paragraf-363-europska-komisija-a-popkulturny-fenomen>

**Paragraf 363, Európska komisia a popkultúrny fenomén**

**Publikované: 18. 07. 2022**

Marcela Kosová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, členka Súdnej rady SR

<http://www.pravnelisty.sk/clanky/a996-skutocne-nemoze-generalny-prokurator-zrusit-uznesenie-o-zacati-trestneho-stihania-vo-veci-podla-363-tr-por> :

**Skutočne nemôže generálny prokurátor zrušiť uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci podľa § 363 Tr. por.?**

**Publikované: 09. 09. 2021**

JUDr. Peter Šamko sudca Krajského súdu v Bratislave

<https://www.genpro.gov.sk/dokumenty/zakladna-analyza-uplatnovania-rozhodovacej-pravomoci-generalneho-prokuratora-slovenskej-rep-3af1.html> :

Na webovej stránke Generálnej prokuratúry SR sa nachádzajú 3 analýzy týkajúce sa inštitútu §363 a nasl. Trestného poriadku spolu so súvisiacou judikatúrou Ústavného súdu SR:

- Základná analýza uplatňovania rozhodovacej právomoci generálneho prokurátora Slovenskej republiky v prípravnom konaní podľa § 363 ods. 1 a nasl. zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok - Analýza 2019 - 2020 VI/1 Spr 47/21/1000 - 4, Analýza 2019 - 2020 VI/1 Spr 47/21/1000 - 5, Doplnujúca analýza 2021 VI/1 Spr 47/21/1000-8, Výber z judikatúry,

pričom v uvedených dokumentoch je podrobne analyzovaná právna problematika inštitútu - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Trestného poriadku, a **z obsahu uvedených dokumentov vyplýva nutnosť existencie mimoriadneho opravného prostriedku - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní - § 363 a nasl. Trestného poriadku, aby nedochádzalo k trestnému stíhaniu a obvineniu osôb v rozpore so zákonom a Ústavou SR.**

V dokumente - Výber z judikatúry - sa nachádza **24 Nálezov Ústavného súdu SR, z ktorých vyplýva oprávnenosť a opodstatnenosť inštitútu - Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní - § 363 a nasl. Trestného poriadku.**

<https://www.genpro.gov.sk/spravy-2ed7.html?id=3048> :

štatistické údaje o využívaní §363 a nasl. Trestného poriadku zo strany GP SR

<https://www.genpro.gov.sk/spravy-1267.html?id=2957> :

**Prokurátori vyjadrili podporu Žilinkovi**

*Vyhlásenie prokurátorov k pretrvávajúcim neadekvátnym útokom nielen priamo na osobu generálneho prokurátora Slovenskej republiky, ale cez jeho osobu aj na prácu celého rezortu prokuratúry **podporilo viac ako 600 prokurátorov z celkového počtu 942 prokurátorov Slovenskej republiky.***



<https://www.sak.sk/web/sk/cms/news/form/list/form/row/937919/> event - text v plnom znení:

**SAK k využitiu zákonnej právomoci generálneho prokurátora / SAK on the use of the legal competence of the General Prosecutor**

**Zdroj: SAK, z dňa 3.9.2021**

*Znižovanie dôveryhodnosti jednotlivých ústavných inštitúcií a ich predstaviteľov len preto, že plnením svojich zákonných povinností nenapĺňajú politické predstavy a očakávania, je neakceptovateľné.*

V právnom štáte je neakceptovateľné uvažovať o zmene právnej normy iba z dôvodu zákonného, ale nepopulárneho rozhodnutia. **Zmena akéhokoľvek právneho inštitútu motivovaná aktuálnou reakciou verejnosti na individuálne rozhodnutie je v rozpore s ústavným princípom predvídateľnosti a stability právneho poriadku.**

Zmeny zákona len kvôli konkrétnych kauzám aj historicky vždy vniesli pachuť zneužívania moci na politické ciele, čo v 21.storočí v Európskej únii nemôžeme dopustiť.

Demokraticky zvolené inštitúcie, ktoré majú ústavné kompetencie a každý verejný činiteľ alebo politický predstaviteľ, musia ísť príkladom pri rešpektovaní ústavy a ústavných práv, osobitne ak ide o otázku osobnej slobody a trestnej politiky štátu. **Znižovanie dôveryhodnosti jednotlivých ústavných inštitúcií a ich predstaviteľov len preto, že plnením svojich zákonných povinností nenapĺňajú politické predstavy a očakávania, je neakceptovateľné.** Takýmto prístupom sa prehľbuje dezilúzia občanov a ich nedôvera v inštitúcie ako také.

Inštitút zrušenia právoplatných rozhodnutí generálnym prokurátorom v prípravnom konaní v drvivej väčšine prípadov zvrátil nezákonnosť rozhodnutí prokurátorov, či už v prospech alebo neprospech obvinených. Systém brzd a protiváh prípravného konania je nevyhnutný pre zachovanie dôvery občanov v to, že Slovenská republika nie iba formálne, ale aj materiálne napĺňa základné atribúty právneho štátu.

**Zodpovedným za zákonnosť prípravného konania, „dominus litis - pán sporu“, je v každom právnom štáte zástupca štátu. V prípade Slovenska je to prokurátor. Spochybňovanie tejto kompetencie je v rozpore s požiadavkou právneho štátu.**

Budovaniu právneho štátu svedčí vždy rozvaha a pokora nositeľov politickej moci a nie náhlivé, do dôsledkov nepremyslené a politicky motivované arbitrárne rozhodnutia.

**Uvádzame aj kontrolný zoznam rešpektovania právneho štátu podľa Benátskej komisie z 18. marca 2016**, aktuálny kontrolný zoznam je postavený na šiestich elementoch a každý z nich je rozdelený na niekoľko aspektov:

**1) Zákonnosť, vrátane transparentných, zodpovedných a demokratických procesov prijímania právnych predpisov,**

- a) Primát práva
- b) Súlad so zákonmi
- c) Vzťah medzinárodného a vnútroštátneho práva
- d) Zákonodarná moc výkonnej zložky moci
- e) Legislatívny proces
- f) Výnimky v núdzových situáciách
- g) Povinnosť implementovať zákony
- h) Súkromné osoby spravujúce verejné veci

**2) právna istota**

- a) Dostupnosť právnych predpisov
- b) Dostupnosť súdnych rozhodnutí
- c) Predvídateľnosť právnych predpisov
- d) Stabilita a konzistentnosť práva
- e) Legitímne očakávania
- f) Zákaz retroaktivity
- g) Nullum crimen sine lege and nulla poena sine legeprinciples
- h) Res judicata

### 3) Prevencia zneužitia moci/zákaz svojvôle/arbitrárnosti

### 4) Rovnosť pred zákonom a princíp nediskriminácie

### 5) prístup k spravodlivosti

- a) Nezávislosť a nestrannosť súdov a sudcov
- b) Autonómia prokuratúry
- c) Nezávislosť advokátskej komory
- d) Spravodlivý proces
- e) Prístup k súdom
- f) Prezumpcia nevinny
- g) Prístup k ústavnému súdu

### 6) rešpektovanie ľudských práv

**Hodnotenie obsahu Správy 2022 a tlačovej správy s názvom: „Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrovanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora“** - <https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3730/> publikované na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR dňa 13.7.2022

**vo vzťahu k inštitútu §363 a nasl. Trestného poriadku** – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR :

S ohľadom na obsah **PRACOVNÉHO DOKUMENTU ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (**ďalej v texte len – „Správa 2022“**) zo dňa 13.7.2022

- je nutné uviesť, že **skutočnosti uvedené v Správe 2022 vykazujú znaky tendenčnosti, neobjektívnosti, neúplnosti a zamlčovania verejne dostupných informácií a nesprávneho právneho výkladu pri inštitútoch trestného konania pri inštitúte §363 a nasl. Trestného poriadku** – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR.

**Samotnú tlačovú správu s názvom: „Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrovanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora“** - <https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3730/> publikovanú na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti SR dňa 13.7.2022

**možno označiť za politickú správu,**

s tým, že skutočnosti uvedené v tlačovej správe Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 13.7.2022 vykazujú znaky tendenčnosti, neobjektívnosti, neúplnosti a zamlčovania verejne dostupných informácií

a nesprávneho právneho výkladu pri inštitútoch trestného konania a to predovšetkým pri inštitúte §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR.

Už samotný nadpis tlačovej správy - „Správa EK o stave právneho štátu: pre efektívnejšie vyšetrovanie korupčných káz odporúča obmedziť právomoci generálneho prokurátora“

- je možné jednoznačne **označiť za neobjektívny a tendenčný s prvkami politickej vôle samotnej ministerky spravodlivosti SR a za priamo rozporný s obsahom a závermi Správy 2022**

Je možné objektívne skonštatovať, že inštitút §363 a nasl. Trestného poriadku – Zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní zo strany Generálnej prokuratúry SR sa stal:

- témou a prostriedkom politického boja
- nástrojom na spochybňovanie kompetencií a postavenia Generálnej prokuratúry SR
- nástrojom na spochybňovanie osoby samotného generálneho prokurátora Maroša Žilinku
- prostriedkom mediálnej manipulácie vybraných médií vo vzťahu ku osobe generálneho prokurátora Maroša Žilinku
- prostriedkom politickej manipulácie vybraných politikov vo vzťahu ku osobe generálneho prokurátora Maroša Žilinku
- prostriedkom politickej a mediálnej manipulácie k prebiehajúcim trestným konaniam vo vzťahu k politicky a mediálne exponovaným osobám
- z diskusie o uvedenom inštitúte sa stratila odbornosť

Príloha č. 13 - kompletný a úplný text časti č. 13 v rozsahu 9 strán

14. Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) v Správe o právnom štáte 2022 a Správe o právnom štáte 2021

- vo vzťahu k informáciám o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR

Samotný PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2022** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022

obsahuje odkaz na

– Výzvu slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) – v nasledujúcich častiach Správy 2022 – vid' príloha č. 14.

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU

REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2021** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021 –

obsahuje odkaz na

– **Výzvu slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike** – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) – v nasledujúcich častiach **Správy 2021** – vid' príloha č. 14.

samotná Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu),

- obsahuje KONKRÉTNE výhrady k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach v SR

V uvedenom autentickom texte (vid' príloha č. 14) **Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike** – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) sú zvyraznené najzásadnejšie výhrady týkajúce sa porušovania princípov právneho štátu v SR.

Je nutné zdôrazniť, že **uvedenú Výzvu podpísalo**

- **123 sudcov**
- **233 advokátov**
- **4 prokurátori**
- **3 zástupcovia akademickej obce**
- **67 predstaviteľov iných právnických profesií**

Zo samotného textu **Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike** – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu) **možno identifikovať nasledovné výhrady k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach na Slovensku:**

- zmena fungovania justície a orgánov činných v trestnom konaní - ich snaha o získanie popularity u verejnosti, populistická snaha o nezákonný postup v boji proti kriminalite
- zneužívanie inštitútu väzby na vytváranie nátlaku na obvineného s cieľom získať jeho priznanie, či spoluprácu pri odhaľovaní inej trestnej činnosti
- väzobná forma stíhania používaná ako pravidlo
- väzobné stíhanie v prípadoch, v ktorých dochádza k zjavným priedahom v trestnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní
- porušovanie princípu prezumpcie nevinoty zo strany politikov a médií
- ponižujúce zaobchádzanie vo väzbe, pričom existujú podozrenia, že cieľom takýchto praktík je získanie priznania obvineného
- podmienky väzby v Slovenskej republike sú nesúladné s európskymi štandardmi
- dlhodobo ignorované odporúčania Európskeho výboru na zabránenie mučenia (CPT)
- podmienky v kolúznej väzbe rozporné s odporúčaniami CPT - je nepripustné, aby osoby v tzv. kolúznej väzbe trávili 23 hodín v cele bez možnosti ďalších aktivít a s veľmi nízkym počtom návštev.
- nadužívanie inštitútu spolupracujúceho svedka
- nadužívanie uvedeného inštitútu bez dôsledného preverenia výpovedí takýchto osôb, umožňujúc im využívanie neprimeraných výhod (napr. absencia zadržania a vznesenie obvinenia, dokonca nezaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti)
- problematický vzťah orgánov činných v trestnom konaní a médií
- vynášanie informácií zo spisov - systematicky, dlhodobo a vybraným médiám, ktoré následne prezentujú svoj zaujatý a subjektívny pohľad

- závažnom porušovaní pravidiel trestného procesu a práva na obhajobu - zverejňovanie zápisníc obvinených z prípravného konania v celom znení
- informovanie médií o realizácii zaisťovacích úkonov – mediálna diskreditácia dotknutých osôb
- porušovanie práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti
- porušovanie základného princípu trestného konania - „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.“
- prezentácia rozhodnutí OČTK ako úspech výkonnej/vládnej moci – politikov
- politické vyhlásenia členov vlády o zabezpečení beztrestnosti pre údajných páchatel'ov výmenou za poskytnutie informácie - takéto vyhlásenia nemajú žiadnu oporu v právnom poriadku
- novozavedený trestný čin pre sudcov – ohýbanie práva
- intenzívne snahy obmedziť bez relevantného dôvodu nezávislosť advokácie
- snahu ohroziť, či dokonca pripraviť advokáciu na Slovensku o jej nezávislosť, a to najmä v oblasti disciplinárneho konania

Napriek tomu, že zo samotného obsahu textu dokumentu **Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike** – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu)

**možno identifikovať mnohopočetné porušenia princípov právneho štátu všeobecne, ale aj vyššie uvedené porušovania princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR,**

**uvedené nie je relevantným/žiadnym spôsobom zohľadnené v**

- samotnom PRACOVNOM DOKUMENTE ÚTVAROV KOMISIE - **Správe o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2022** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022
- samotnom PRACOVNOM DOKUMENTE ÚTVAROV KOMISIE **Správe o právnom štáte 2021** – Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2021** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021

príčom práve samotná **Výzva slovenských právnikov proti sústavnému porušovaniu princípov právneho štátu v Slovenskej republike** – [www.pravnystat.eu](http://www.pravnystat.eu)

**bola vytvorená práve za účelom poskytnutia relevantných informácií o ne/dodržíavaní princípov právneho štátu pre Správu o právnom štáte 2021** – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2021** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii,

a na ktorú sa odvoláva aj **Správa o právnom štáte 2022**.

**Príloha č. 14 - kompletný a úplný text časti č. 14 v rozsahu 8 strán**

**15. dokument – IAPŠ – Iniciatíva advokátov za právny štát: Manifest – [www.zaprvnystat.sk](http://www.zaprvnystat.sk) a mediálne prezentované články IAPŠ vo vzťahu k trestným konaniam v SR**

Koncom roka 2020 advokáti JUDr. Matej Marhavý a JUDr. Marica Pirošíková založili IAPŠ – Iniciatívu advokátov za právny štát.

Prvotným impulzom na vznik IAPŠ bola podpora väzobne stíhaného kolegu advokáta JUDr. Martina Ribára – a v kontexte uvedeného poukázanie na problém zasahovania do nezávislosti advokátskeho stavu a kriminalizácie advokátov pre výkon profesie.

**Zo strany IAPŠ došlo k vypracovaniu Manifestu, v ktorom poukázali:**

- na zásahy do nezávislosti advokácie (aj prostredníctvom konkrétneho prípadu advokáta JUDr. Martina Ribára)
- na nadužívanie a zneužívanie inštitútu tzv. kolúznej väzby
- zásahy do nezávislosti súdnej moci

Celé znenie Manifestu IAPŠ – <https://zaprvnystat.sk/historia/#cele-znenie> - vid' príloha č. 15

**Uvedený manifest podporilo a podpísalo:**

- 105 advokátov
- 22 predstaviteľov iných právnických profesií

**Činnosť samotného IAPŠ bola od vzniku IAPŠ opakovane prezentovaná vo verejnom mediálnom priestore.**

Zo samotného textu **Manifest IAPŠ – [www.zaprvnystat.sk](http://www.zaprvnystat.sk) možno identifikovať nasledovné výhrady k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach na Slovensku:**

- dehonestácia advokátov – obhajcov, vykonávajúcich obhajobu v závažných kauzách
- spochybňovanie úlohy a poslania advokácie
- snahy o zasahovanie do nezávislosti advokácie
- kriminalizácia advokátov pre výkon advokácie – obviňovanie advokátov z trestnej činnosti pre výkon advokácie, väzobné stíhanie advokátov
- nadužívanie a zneužívanie inštitútu tzv. kolúznej väzby
- zásahy do nezávislosti súdnej moci

**pričom vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k trestným konaniam v SR boli zo strany IAPŠ mediálne prezentované v množstve článkov (vid' príloha č. 15).**

Samotný PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022,

ako aj predchádzajúci

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021 –

neobsahujú žiadne informácie o aktivite IAPŠ – Iniciatíve advokátov za právny štát, a to napriek skutočnosti, že činnosť IAPŠ bola prezentovaná vo verejnom mediálnom priestore.

Napriek tomu, že zo samotného obsahu textu Manifest IAPŠ – [www.zaprvavnystat.sk](http://www.zaprvavnystat.sk) – možno identifikovať mnohopočetné porušenia princípov právneho štátu všeobecne, a z množstva mediálne prezentovaných článkov IAPŠ vo vzťahu k trestným konaniam v SR aj vyššie uvedené porušovania princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR,

uvedené nie je ŽIADNYM spôsobom zohľadnené a ani len uvedené v

- Správe o právnom štáte 2022 ani v Správe o právnom štáte 2021

**Príloha č. 15 - kompletný a úplný text časti č. 15 v rozsahu 5 strán**

- 16. Odborno-vedecká rozprava a okrúhly stôl - „Zákonnosť a efektívnosť trestného konania s dôrazom na prípravné konanie“ – Právnická fakulta UK Bratislava – 30.6.2022**  
**Zákonnosť a efektívnosť trestného konania s dôrazom na prípravné konanie**  
**- spoločné vyhlásenie**

Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave v spolupráci s Právnickou fakultou Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Najvyšším súdom Slovenskej republiky, Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a Slovenskou advokátskou komorou zorganizovali **odbornu - vedeckú rozpravu a okrúhly stôl zameranú na zlepšenie dodržiavania zákonnosti v prípravnom konaní a na jeho efektívnejší priebeh.**

Podujatie sa uskutočnilo **30.6.2022** v priestoroch Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave.

[https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back\\_to\\_page/pravnicka-fakulta-uk/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-1/](https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back_to_page/pravnicka-fakulta-uk/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-1/)

**Konferencia bola rozdelená do dvoch blokov:**

prvý blok – Vystupujúci:

- JUDr. František Mozner (Najvyšší súd SR)
- JUDr. Vladimír Javorský, PhD (Generálna prokuratúra SR)
- JUDr. Martin Puchalla, PhD. (Slovenská advokátska komora)
- doc. JUDr. Eduard Burda, PhD. (Právnická fakulta UK Bratislava)
- prof. JUDr. Sergej Romža, PhD. (Právnická fakulta UPJŠ Košice)

druhý blok – Vystupujúci:

- JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. (Univerzita Karlova, Právnická fakulta)
- prof. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D. (Univerzita Karlova, Právnická fakulta)
- Richard Donoghue (Pillsbury Winthrop Shaw Pittman LLP)
- Ibtissem Lassoued (Al Tamimi & Company)

**Program blokov:**

1. Návrhy právnej úpravy a postupov, ktoré by zabezpečili zvýšenie garancie zákonnosti prípravného konania a efektivity prípravného konania za súčasného zabezpečenia práv obvinených: identifikácia nezákonných postupov v trestnom konaní v praxi a faktorov znižujúcich efektívnosť prípravného konania.



## 2. Limity využívania tzv. „kajúcnikov“ v trestnom konaní.

Po skončení konferencie bola vydaná **nasledovná Tlačová správa pre médiá:**

### **Zákonnosť a efektívnosť trestného konania s dôrazom na prípravné konanie - spoločné vyhlásenie**

Bratislava 30. 06. 2022

Zástupcovia Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Slovenskej advokátskej komory prijali po odbornovo-vedeckej rozprave a okrúhlym stole „Zákonnosť a efektívnosť trestného konania s dôrazom na prípravné konanie“ ako spoluorganizátori podujatia uskutočnenom na pôde Právnickej fakulty UK spoločné vyhlásenie k aktuálnej téme zlepšovania zákonnosti a efektivity prípravného konania:

**„My, predstavitelia najvyšších justičných orgánov, akademickej sféry a advokátskej samosprávy, považujeme v kontexte aktuálneho vývoja v justícii za potrebné zdôrazniť niekoľko základných princípov, bez ktorých nemôže byť úspešne napĺňaný účel trestného konania (t.j. spravodlivé potrestanie páchatel'ov pri súčasnom rešpektovaní základných práv a slobôd):**

- Účinný boj proti trestnej činnosti a spravodlivé potrestanie jej páchatel'ov je možné dosahovať **výlučne zákonnými prostriedkami**, a to **pri plnom rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb**. Každý pokus uplatňovať v trestnom práve prístup „účel svätí prostriedky“ musí byť odmietnutý ako neakceptovateľný a nezlučiteľný s princípmi demokratického a právneho štátu.
- Nevyhnutným predpokladom spravodlivého trestného procesu je, aby každé relevantné podozrenie zo zneužitia inštitútov trestného konania, osobitne väzby ako zaisťovacieho prostriedku, bolo spoľahlivo vyšetrené.
- Štát – reprezentovaný predovšetkým zákonodarnou a výkonnou mocou - je povinný vytvárať orgánom činným v trestnom konaní, súdom i obhajcom taký zákonný rámec pre ich pôsobenie, aby bolo možné viesť trestné konanie **efektívne**, avšak nikdy nie **na úkor znižovania základných práv a slobôd garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými dohovormi**. Súčasťou účinnej ochrany práv zároveň musí byť aj **dôsledné rešpektovanie nielen autonómneho postavenia orgánov činných v trestnom konaní, nezávislosti súdov a sudcov, ale i nezávislého výkonu advokátskeho povolania a nezávislosti advokátskeho stavu**.
- Trestné právo ako celok i jeho jednotlivé inštitúty je potrebné uplatňovať s ohľadom na princíp **ultima ratio** a jednotlivé zásahy do základných práv a slobôd musia byť realizované len v naozaj nevyhnutnom rozsahu na dosiahnutie účelu trestného konania. V konkrétnostiach ide o rešpektovanie aj (no nielen) týchto pravidiel:
  - o **Náležitú odôvodnenie rozhodnutí orgánov prípravného konania, ktoré dáva odpoveď na všetky pre rozhodnutie relevantné otázky.**
  - o Orgány činné v trestnom konaní si musia plne uvedomiť svoju skutočnú úlohu, ktorou je podľa § 2 ods. 10 štvrtá veta Trestného poriadku **s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech**, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Rezignovanie na plnenie tejto povinnosti môže viesť (a spravidla aj vedie) k deformáciám pri presadzovaní spravodlivosti prostredníctvom trestného konania.
- Každé trestné konanie môže byť predmetom otvorenej verejnej diskusie a aj legitímnej kritiky. Napriek tomu je potrebné dôrazne odmietnuť akékoľvek neprimerané a dehonestujúce útoky voči súdom, prokurátorom, policajtom, ale i advokátom. Demokratická spoločnosť musí rešpektovať slobodu prejavu, no súčasťou jej fungovania musí byť aj základný **rešpekt voči justičným orgánom a ochrana ich predstaviteľov pred neprimeranými atakmi (najmä od predstaviteľov iných zložiek štátnej moci),**



ktoré môžu byť až prostriedkom neprípustného nátlaku na ich rozhodovanie, resp. výkon ich povolaní.

➤ **K inštitútu spolupracujúceho obvineného, tzv. kajúcnikov:**

o Inštitút spolupracujúceho obvineného, resp. svedka je významným procesným nástrojom v boji proti organizovanému zločinu. Presadzovanie verejného záujmu na odhaľovaní závažnej trestnej činnosti a potrestaní jej páchatel'ov však nesmie viesť k porušeniu Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými dohovormi chráneného práva na spravodlivý proces.

o Preto k využívaniu inštitútu spolupracujúceho obvineného, resp. svedka musia orgány činné v trestnom konaní a sudy pristupovať zvlášť obozretne, a to vzhľadom na zvýšené riziko účelovosti výpovede takejto osoby výmenou za ponúknuté alebo získané výhody, ktoré v podmienkach Slovenskej republiky zahŕňajú až možnosť zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného.

o V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorú vo svojej rozhodovacej činnosti zohľadňuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ale i Najvyšší súd Slovenskej republiky, musia byť výpovede týchto osôb starostlivo vyhodnocované už v prípravnom konaní v kontexte ostatných dôkazov, a to osobitne v situácii, ak ide o rozhodujúci usvedčujúci dôkaz.

**JUDr. František Mozner, Najvyšší súd Slovenskej republiky**

**JUDr. Jozef Kandra, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**

**JUDr. Martin Puchalla, PhD., Slovenská advokátska komora**

**doc. JUDr. Eduard Burda, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta**

**prof. JUDr. Sergej Romža, PhD., Univerzita Pavla Jozef Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta**

**prof. JUDr. Jozef Čentéš, PhD., Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta**

**prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D., Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta**

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D., Univerzita Karlova v Prahe, Právnická fakulta**

Tlačová správa – na stránke Právnickej fakulty UK Bratislava:

[https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back\\_to\\_page/tlacove-spravy-1/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-spolocne-vyhlaseni/](https://www.flaw.uniba.sk/detail-aktuality/back_to_page/tlacove-spravy-1/article/zakonnost-a-efektivita-trestneho-konania-s-dorazom-na-pripravne-konanie-spolocne-vyhlaseni/)

**Samotná Tlačová správa reagovala na prebiehajúce trestné konania na Slovensku s identifikáciou najpálčivejších problematických oblastí.**

Napriek vyššie uvedenému, predovšetkým na personálnu účasť na Konferencii pozostávajúcu z vrcholných predstaviteľov **najvyšších justičných orgánov, akademickej sféry a advokátskej samosprávy** sa

**ŽIADNA Z PODSTATNÝCH SKUTOČNOSTÍ OBSIAHNUTÝCH V SPOLOČNOM VYHLÁSENÍ**

**NENACHÁDZA**

v samotnom PRACOVNOM DOKUMENTE ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022.

**Príloha č. 16 - kompletný a úplný text časti č. 16 v rozsahu 3 strán**

## SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU

- vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020

### ZÁVEREČNÉ ZHRNUTIE:

***Predkladaná SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020***

**poukazuje príkladmo/demonštratívny spôsobom na informácie o nedostatkoch Správy 2022 v nadväznosti na Správu 2021 a Správu 2022,**

**a len príkladmo/demonštratívne obsahuje informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020.**

**Predkladaná SPRÁVA O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020**

na základe **všetkých vyššie uvedených skutočností v jednotlivých 16 -tich častiach predkladá**

***IDENTIFIKÁCIU porušovaní princípov právneho štátu a pochybení v trestných konaniach vedených v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti***

**– vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR, ktoré by mali byť dostupné európskym inštitúciám Európskej komisii a Európskemu parlamentu pri nasledujúcom nadchádzajúcom hodnotení európskych orgánov k zachovávaní základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike v Správe o stave právneho štátu za rok 2023.**

**Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností v predkladanej Správe je možné poukázať na:**

**DEMONŠTRATÍVNY VÝPOČET porušovaní princípov právneho štátu a pochybení v trestných konaniach vedených v SR od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti:**

- porušovanie práva na spravodlivý proces trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie práva na obhajobu trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie princípu prezumpcie neviny trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR zo strany orgánov verejnej moci a predstaviteľov politickej moci
- porušovanie práva na účinný opravný prostriedok trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie princípu tzv. rovnosti zbraní v trestných konaniach v SR
- porušovanie zásady kontradiktórnosti v trestných konaniach v SR
- porušovanie základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- porušovanie základných zásad trestného konania stanovených zákonom v Trestnom poriadku trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- využívanie výkonu väzby trestne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR ako možný nátlakový prostriedok zo strany OČTK
- porušovanie základných práv a slobôd väzobne stíhaných osôb v trestných konaniach v SR
- podozrenia o manipulácii trestných konaní zo strany OČTK

- podozrenia o zasahovaní OČTK do nezávislosti súdov
- nedodržovanie judikatúry ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo strany OČTK a súdov v trestných konaniach v SR
- informácie o úmrtiach väzobne stíhaných osôb počas výkonu väzby
- možný nesúlad viacerých inštitútov trestného práva tak hmotnoprávných ako aj procesnoprávných s judikatúrou a rozhodovacou činnosťou ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- možné zásahy orgánov verejnej moci do nezávislého výkonu advokátskeho povolania a nezávislosti advokátskeho stavu

zo skutočností uvedených v časti 14. tejto predkladanej Správy vyplýva, že

**podpísaní predstavitelia právnickej obce – sudcovia, prokurátori, advokáti, predstavitelia akademickej právnickej obce, ale aj iné právnické profesie IDENTIFIKOVALI nasledujúce problematické oblasti/pochybenia vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR:**

- zmena fungovania justície a orgánov činných v trestnom konaní - ich snaha o získanie popularity u verejnosti, populistická snaha o nezákonný postup v boji proti kriminalite
- zneužívanie inštitútu väzby na vytváranie nátlaku na obvineného s cieľom získať jeho priznanie, či spoluprácu pri odhaľovaní inej trestnej činnosti
- väzobná forma stíhania používaná ako pravidlo
- väzobné stíhanie v prípadoch, v ktorých dochádza k zjavným priedňam v trestnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní
- porušovanie princípu prezumpcie neviny zo strany politikov a médií
- ponížujúce zaobchádzanie vo väzbe, pričom existujú podozrenia, že cieľom takýchto praktík je získanie priznania obvineného
- podmienky väzby v Slovenskej republike sú nesúladné s európskymi štandardmi
- dlhodobo ignorované odporúčania Európskeho výboru na zabránenie mučenia (CPT)
- podmienky v kolúznej väzbe rozporné s odporúčaniami CPT - je neprípustné, aby osoby v tzv. kolúznej väzbe trávili 23 hodín v cele bez možnosti ďalších aktivít a s veľmi nízkym počtom návštev.
- nadužívanie inštitútu spolupracujúceho svedka
- nadužívanie uvedeného inštitútu bez dôsledného preverenia výpovedí takýchto osôb, umožňujúc im využívanie neprimeraných výhod (napr. absencia zadržania a vznesenie obvinenia, dokonca nezaistenie majetku pochádzajúceho z trestnej činnosti)
- problematický vzťah orgánov činných v trestnom konaní a médií
- vynášanie informácií zo spisov - systematicky, dlhodobo a vybraným médiám, ktoré následne prezentujú svoj zaujatý a subjektívny pohľad
- závažnom porušovaní pravidiel trestného procesu a práva na obhajobu - zverejňovanie zápisníc obvinených z prípravného konania v celom znení
- informovanie médií o realizácii zaisťovacích úkonov – mediálna diskreditácia dotknutých osôb
- porušovanie práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti
- porušovanie základného princípu trestného konania - „Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.“
- prezentácia rozhodnutí OČTK ako úspech výkonnej/vládnej moci – politikov
- politické vyhlásenia členov vlády o zabezpečení beztrestnosti pre údajných páchatelov výmenou za poskytnutie informácie - takéto vyhlásenia nemajú žiadnu oporu v právnom poriadku
- novozavedený trestný čin pre sudcov – ohýbanie práva
- intenzívne snahy obmedziť bez relevantného dôvodu nezávislosť advokácie

- snahu ohroziť, či dokonca pripraviť advokáciu na Slovensku o jej nezávislosť, a to najmä v oblasti disciplinárneho konania

**taktiež je nepochybné, že z mediálne dostupných článkoch publikovaných vo verejnom mediálnom priestore predstaviteľmi právnických profesií ako aj predstaviteľov akademickej obce je možné**

**IDENTIFIKOVAŤ nasledujúce problematické oblasti/pochybenia vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR:**

- právna „nadkvalifikácia“ skutkov
- neznalosť právnej teórie - pochybnosti o znalosti právnej teórie u OČTK - príslušníkov/vyšetrovateľov PZ, ba dokonca prokurátorov
- vylučovanie konkrétnych obhajcov zo zastupovania v konaní s odôvodnením, že budú vo veci vypočutí ako svedkovia – hoci o veci nemajú žiadne relevantné informácie, resp. nemôžu vo veci vypovedať ako svedkovia z dôvodu zákazu výpovede, nakoľko sú viazaní advokátskou mlčanlivosťou vo vzťahu ku klientovi
- väzobné stíhanie a najmä kolúzna väzba ako nátlakový nástroj na priznanie a spoluprácu,
- vo väzobných konaniach absolútne obmedzenie a neumožnenie komunikácie - telefonovania a návštev obvineného s jeho rodinou, s jeho najbližšími osobami
- zadržiavanie súkromnej pošty obvineného vo väzbe pri kontrole, „cenzúre“ - kontrola pošty pri kolúznej väzby trvajúca týždne
- nadužívanie spolupracujúcich osôb – tzv. „kajúčnikov“ - slepá viera v pravdivosť ich výpovedí,
- prepúšťanie z väzby osôb, ktoré sa „priznajú“ a spolupracujú s OČTK,
- „nadpráca“ operatívnych pracovníkov,
- prítomnosť operatívnych pracovníkov pri výsluchoch realizovaných pred vznesením obvinenia, teda realizovaných bez prítomnosti obhajoby
- účelové spájanie trestných konaní a následne vylučovanie tých „správnych“ osôb na samostatné konania,
- nedoručovanie procesných uznesení o vylučovaní a spájaní konaní
- zamietanie všetkých návrhov obvinených na doplnenie dokazovania pri ukončení vyšetrovania pri preštudovaní spisu – nech sú návrhy obvinených akokoľvek dôvodné a akokoľvek nutné k ustáleniu skutkového stavu – tieto sú zamietnuté
- smiešne nízke tresty uložené spolupracujúcim osobám najmä v konaní o dohode o vine a treste v porovnaní s trestami, ktoré pôvodne týmto osobám hrozili,
- prehliadanie trestnej činnosti spolupracujúcich osôb,
- „režazenie väzby“ – opätovné vzatia do väzby osôb prepustených z väzby,
- zanedbávanie reálneho dozoru prokurátorov v prípravnom konaní, najmä prehliadanie a odobrovanie pochybení vyšetrovateľov,
- zvláštna spolupráca OČTK s vybranými médiami, ktoré disponujú informáciami priamo od OČTK a ktoré „pomáhajú“ OČTK pri zdôvodňovaní vznášania obvinení a väzobných stíhaní „tých správnych osôb“,

***konkrétnejšie vo vzťahu k vnútroštátnej úprave trestných konaní z mediálne dostupných článkov predovšetkým (nie len) advokátov – obhajcov v trestných konaniach:***

**- pochybenia v rozpore so základnými zásadami trestného konania a z Trestného poriadku a priamo z Ústavy SR vyplývajúcimi povinnosťami OČTK:**

- neverifikovanie, nepreverovanie výpovedí spolupracujúcich osôb, tzv. „kajúčnikov“,
- ignorovanie a prehliadanie skutočností svedčiacich v prospech obvinených osôb,
- absolútne ignorovanie návrhov obvinených na doplnenie dokazovania, ktoré by preukazovalo ich obhajobné tvrdenia a vyvracalo dôvodnosť ich stíhaní,
- ignorovanie a porušovanie zásady kontradiktórnosti prípravného konania

- nevykonávanie dostupných dôkazov aj v prospech obvinených z úradnej povinnosti
- nevykonávanie konfrontácií medzi obvinenými a svedkami, resp. svedkami navzájom za účelom odstraňovania významných rozporov – inštitút konfrontácie sa vôbec nerealizuje, hoci oň obvinení opakovane žiadajú
- využívanie nezákonných dôkazov v neprospech obvinených,
- vznášanie obvinení po mesiacoch (ba dokonca rokoch) odkedy OČTK disponujú informáciami, na základe ktorých by mali konkrétnej osobe bezodkladne vzniesť obvinenie – nechávanie si takýchto „možností obvinení v šuplíku“ – čakanie na inú vhodnú príležitosť – najmä prepustenie z väzby, aby na základe nového obvinenia mohol byť dotýčny opätovne vzatý do väzby („reťazenie väzby“)
- zvláštna rýchlosť vykonávania dôkazov zo strany OČTK v neprospech obvinených a naopak absurdne zdĺhavé vykonávanie akýchkoľvek, aj rýchlo dostupných dôkazov v prospech obvinených
- účelové plánovanie výsluchov „korunných“ svedkov dlhé mesiace po vznesení obvinenia, pričom sú obvinení väzobne stíhaní a uvedené je používané ako argument na ich väzbu – nevykonanie výsluchov korunných svedkov – táto „taktika“ je ospravedlňovaná procesnou samostatnosťou vyšetrovateľa
- zvláštny spôsob výsluchov „korunných svedkov“ a spolupracujúcich osôb tak, že tieto osoby nie sú vypočuté súvisle, v čo najkratšom čase ku všetkým skutočnostiam, o ktorých majú vedomosť, ale ich výsluchy sú plánované tak, že medzi jednotlivými výsluchmi sú „prestávky“ trvajúce aj týždne a mesiace – výsluch takýchto osôb trvá od začiatku do konca rádovo mesiace, a aj roky
- vykonávanie extrémneho množstva výsluchov svedkov, ktorí sú pre objasnenie veci nepodstatní, čo slúži opäť ako argument na ponechanie obvinených vo väzbe z dôvodu nutnosti vykonávania výsluchov svedkov a „náročnosti vecí“ pre množstvo svedkov
- neprimeraný zásah OČTK do základných ľudských práv a slobôd obvinených, najmä v súvislosti s väzobnými stíhaniami
- ba dokonca podozrenie z manipulácie výpovedí, dôkazov a vyšetrovania zo strany OČTK v neprospech obvinených osôb

**Vyššie uvedeným DEMONŠTRATÍVNYM VYMENOVANÍM pochybení a informáciami o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR DOŠLO/dochádza k porušovaniu:**

**Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

**Charty základných práv EÚ**

**Listiny základných práv a slobôd**

**Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach**

**Ústavy SR**

**a to konkrétne nasledovných ustanovení:**

- **Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd – čl. 5 ods. 1, ods. 1 písm. c), ods. 3, ods. 4, čl. 6 ods. 1, ods. 2, čl. 8 ods. 1, ods. 2**
- **Charty základných práv EÚ – čl. 47, čl. 48 ods. 1**
- **Listiny základných práv a slobôd – čl. 8 ods. 1, ods. 2, ods. 5, čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 2**
- **Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach – čl. 9 ods. 1**
- **Ústavy SR – čl. 17 ods. 1, ods. 2, ods. 5, čl. 19 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1, ods. 2**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprivodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2022**“) zo dňa 13.7.2022

**v nadväznosti na**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2021**“) zo dňa 20.7.2021

**a**

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2020**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2021 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (ďalej v texte len – „**Správa 2020**“) zo dňa 30.9.2020

**nereflektujú relevantným spôsobom na všetky vyššie uvedené skutočnosti,**

**a základné princípy právneho štátu**

- právo na spravodlivý proces
- právo na obhajobu
- princíp prezumpcie nevinoty
- právo na účinný opravný prostriedok
- princíp tzv. rovnosti zbraní
- zásada kontradiktórnosti
- dodržiavanie základných práv a slobôd trestne stíhaných osôb
- dodržiavanie judikatúry ESĽP a Súdneho dvora EÚ a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo strany OČTK a súdov
- a iné

**sa v trestných konaniach vedených na Slovensku v období prelomu rokov 2019/2020 stali iluzórnymi**

**„Z neprávania nemôže vzniknúť právo“ - „EX INIURIA IUS NON ORITUR“.**

**„Spravodlivosť nemá byť nikomu odoprená - „IUSTITIA NEMINI NEGANDA“**

- ak opomenie tieto základné právne zásady, ak budeme akceptovať vedenie nezákonných trestných stíhaní, pojmy ako **spravodlivosť a právny štát budú iba prázdnyimi a frázami.**

## ZÁVEREČNÝ NÁVRH:

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v tejto predkladanej SPRÁVE O SITUÁCII V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020, ako aj všetky skutočnosti uvedené v jednotlivých 16 – tich častiach predkladanej Správy (ktorých celé kompletne znenie je s ohľadom na rozsah súčasťou príloh)

- odôvodňujú záver, že zo strany slovenských orgánov a inštitúcií verejnej moci predkladajúcich európskym inštitúciám - Európskej komisii a Európskemu parlamentu podklady pre vypracovanie Správy o právnom štáte došlo k selektívnemu a neobjektívnemu informovaniu o podstatných skutočnostiach významných pre posúdenie stavu právneho štátu na Slovensku predovšetkým vo vzťahu k trestným konaniam vedených na Slovensku

hoci všetky vyššie uvedené skutočnosti sú dôležité pre posúdenie stavu právneho štátu v SR, a poskytujú relevantné informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR,

preto je nutné, aby sa so všetkými vyššie uvedené skutočnosťami OBOZNÁMILI európske inštitúcie - Európska komisia a Európsky parlament a uvedené zohľadnili pri nasledujúcom nadchádzajúcom hodnotení európskych orgánov k zachovávaniu základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike v Správe o stave právneho štátu za rok 2023.

Podľa čl. 2 Zmluvy o Európskej únii: „Únia je založená na hodnotách úcty k ľudskej dôstojnosti, slobody, demokracie, rovnosti, právneho štátu a rešpektovania ľudských práv vrátane práv osôb patriacich k menšinám. Tieto hodnoty sú spoločné členským štátom v spoločnosti, v ktorej prevláda pluralizmus, nediskriminácia, tolerancia, spravodlivosť, solidarita a rovnosť medzi ženami a mužmi.“

Podľa čl. 7 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii: „Na základe odôvodneného návrhu jednej tretiny členských štátov, Európskeho parlamentu alebo Európskej komisie môže Rada štvorpätinovou väčšinou svojich členov po získaní súhlasu Európskeho parlamentu rozhodnúť, že existuje jasné riziko vážneho porušenia hodnôt uvedených v článku 2 niektorým členským štátom. Pred prijatím takéhoto rozhodnutia Rada vypočuje príslušný členský štát a v súlade s tým istým postupom mu môže adresovať vhodné odporúčania. Rada pravidelne overuje, či dôvody, na základe ktorých prijala rozhodnutie, ešte stále trvajú.“

Podľa čl. 7 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii: „Európska rada môže na návrh jednej tretiny členských štátov alebo na návrh Európskej komisie a po získaní súhlasu Európskeho parlamentu jednomyseľne rozhodnúť o existencii závažného alebo pretrvávajúceho porušenia hodnôt uvedených v článku 2 niektorým členským štátom, a to po vyzvaní tohto členského štátu, aby predložil svoje stanovisko.“

Vyššie demonštratívne uvedené skutočnosti v tejto predkladanej Správe (vrátane príloh) odôvodňujú konštatáciu, že princípy právneho štátu najmä (nie len) vo vzťahu k trestným konaniam vedených v Slovenskej republike od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti sa stali iluzórnymi,

a preto je nutné, aby sa so všetkými vyššie uvedené skutočnosti OBOZNÁMILI európske inštitúcie - Európska komisia a Európsky parlament a uvedené skutočnosti zohľadnili pri nasledujúcom nadchádzajúcom hodnotení európskych orgánov k zachovávaniu základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike v Správe o stave právneho štátu za rok 2023, a to aj pri potencionálnom využití postupu podľa čl. 7 s poukazom na ust. čl. 2 Zmluvy o Európskej únii.

JUDr. Martin Ribár  
advokát a predseda OZ ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT

## ZÁVEREČNÝ NÁVRH:

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v tejto predkladanej SPRÁVE O SITUÁCIÍ V OBLASTI PRÁVNEHO ŠTÁTU NA SLOVENSKU - vo vzťahu k porušovaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020, ako aj všetky skutočnosti uvedené v jednotlivých 16 – tich častiach predkladanej Správy (ktorých celé kompletne znenie je s ohľadom na rozsah súčasťou príloh)

- odôvodňujú záver, že zo strany slovenských orgánov a inštitúcií verejnej moci predkladajúcich európskym inštitúciám - Európskej komisii a Európskemu parlamentu podklady pre vypracovanie Správy o právnom štáte došlo k selektívnemu a neobjektívnemu informovaniu o podstatných skutočnostiach významných pre posúdenie stavu právneho štátu na Slovensku predovšetkým vo vzťahu k trestným konaniam vedených na Slovensku

hoci všetky vyššie uvedené skutočnosti sú dôležité pre posúdenie stavu právneho štátu v SR, a poskytujú relevantné informácie o porušovaní princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených v SR,

preto je nutné, aby sa so všetkými vyššie uvedené skutočnosťami OBOZNÁMILI európske inštitúcie - Európska komisia a Európsky parlament a uvedené zohľadnili pri nasledujúcom nadchádzajúcom hodnotení európskych orgánov k zachovávaní základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike v Správe o stave právneho štátu za rok 2023.

Podľa čl. 2 Zmluvy o Európskej únii: „Únia je založená na hodnotách úcty k ľudskej dôstojnosti, slobody, demokracie, rovnosti, právneho štátu a rešpektovania ľudských práv vrátane práv osôb patriacich k menšinám. Tieto hodnoty sú spoločné členským štátom v spoločnosti, v ktorej prevláda pluralizmus, nediskriminácia, tolerancia, spravodlivosť, solidarita a rovnosť medzi ženami a mužmi.“

Podľa čl. 7 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii: „Na základe odôvodneného návrhu jednej tretiny členských štátov, Európskeho parlamentu alebo Európskej komisie môže Rada štvorpäťtinovou väčšinou svojich členov po získaní súhlasu Európskeho parlamentu rozhodnúť, že existuje jasné riziko vážneho porušenia hodnôt uvedených v článku 2 niektorým členským štátom. Pred prijatím takéhoto rozhodnutia Rada vypočuje príslušný členský štát a v súlade s tým istým postupom mu môže adresovať vhodné odporúčania. Rada pravidelne overuje, či dôvody, na základe ktorých prijala rozhodnutie, ešte stále trvajú.“

Podľa čl. 7 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii: „Európska rada môže na návrh jednej tretiny členských štátov alebo na návrh Európskej komisie a po získaní súhlasu Európskeho parlamentu jednomyseľne rozhodnúť o existencii závažného alebo pretrvávajúceho porušenia hodnôt uvedených v článku 2 niektorým členským štátom, a to po vyzvaní tohto členského štátu, aby predložil svoje stanovisko.“

Vyššie demonštratívne uvedené skutočnosti v tejto predkladanej Správe (vrátane príloh) odôvodňujú konštatáciu, že princípy právneho štátu najmä (nie len) vo vzťahu k trestným konaniam vedených v Slovenskej republike od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti sa stali iluzórnymi,

a preto je nutné, aby sa so všetkými vyššie uvedené skutočnosti OBOZNÁMILI európske inštitúcie - Európska komisia a Európsky parlament a uvedené skutočnosti zohľadnili pri nasledujúcom nadchádzajúcom hodnotení európskych orgánov k zachovávaní základných kritérií právneho štátu v Slovenskej republike v Správe o stave právneho štátu za rok 2023, a to aj pri potencionálnom využití postupu podľa čl. 7 s poukazom na ust. čl. 2 Zmluvy o Európskej únii.

JUDr. Martin Ribár

advokát a predseda OZ ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT

JUDr. Martin Ribár  
advokát  
zapísaný v SAK - č.4311  
martinribar@hotmail.com  
mob.: 0907 365 252

55

Občianske združenie  
**ZA DEMOKRACIU A PRÁVNY ŠTÁT**  
Ševčenkova 1, 851 01 Bratislava  
IČO: 53 966 732  
zast.: JUDr. Martin Ribár