

**7. Podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR zo strany štátnych orgánov**

**Možný zásah do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.**

**Rozhodnutie Súdnej rady SR vo vzťahu k zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.**

**Výsledky prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonnosť postupov OČTK**

Vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Slovensku rezonujú spoločnosťou, a to tak laickou, ale najmä odbornou právnickou verejnosťou, **podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach zo strany vybraných príslušníkov elitnej zložky polície NAKA a ich operatívnych pracovníkov.**

Dokonca existujú závažné **podozrenia z možného účelového vedenia trestných konaní vo vzťahu k politicky, ekonomicky a mediálne exponovaným osobám a zapojenia ďalších orgánov aplikácie práva do uvedených podozrení o manipuláciách trestných konaní vedených na Slovensku.**

**Uznesením Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru inšpekčnej služby Západ, o vznesení obvinenia zo dňa 13.9.2021 ČVS:UIS-352/OISZ-2021 a Uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14.9.2021 ČVS:UIS-340/OISZ-2021,**

**boli obvinení vyšetrovatelia NAKA odbor Bratislava pplk. Mgr. J. Č., mjr. Mgr. P. Ď., zo zločinu marenia spravodlivosti a zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa,**

**a následne pplk. Mgr. J. Č., mjr. Mgr. P. Ď., mjr. Ing. M. S., mjr. JUDr. Š. M. zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.**

**Dňa 4.2.2022 Uznesením Generálnej prokuratúry SR IV/3 GPt 117/21/1000 – 27 bolo rozhodnuté o podanej sťažnosti vyššie uvedených vyšetrovateľov NAKA o ich sťažnostiach proti vyššie uvedeným Uzneseniam o vznesení obvinenia, pričom došlo k čiastočnému vyhoveniu podaným sťažnostiam, a vo zvyšku k zamietnutiu podaných sťažností,**

<https://www.genpro.gov.sk/spravy-1267.html?id=2991> - celé anonymizované znenie Uznesenie GP SR zo dňa 4.2.2022 IV/3 GPt 117/21/1000 – 27

**Uznesením Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ, o vznesení obvinenia zo dňa 15.6.2022 ČVS:UIS-340/OISZ-2021,**

**boli obvinení príslušníci 2. operatívneho oddelenia odboru Bratislava NAKA P PZ pplk. Mgr. B. D., mjr. Mgr. R. M., zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.**

Vo vzťahu k trestnému stíhaniu vyššie uvedených príslušníkov NAKA a ich operatívnych pracovníkov je nutné a žiaduce zdôrazniť, že **sa jedná o prebiehajúce a neskončené trestné stíhania**, pričom v zmysle medzinárodných dokumentov a dohôd, ktorými je Slovenská republika viazaná, v zmysle ustanovení Ústavy SR a aj priamo ustanovení Trestného poriadku **sa na uvedené osoby vzťahuje jeden zo základných inštitútov právneho štátu a demokratickej spoločnosti – prezumpcia nevinu.**

**Možný zásah do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.:**

**– verejným mediálnym priestorom taktiež rezonuje prípad nezákonných zaistovacích úkonov realizovaných príslušníkmi NAKA na Okresnom súde Bratislava III v dňoch 25. a 26. apríla 2022.**

**Uvedené konanie príslušníkov NAKA vyhodnotil ako nezákonné Národný bezpečnostný úrad vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 21.06.2022, sp.zn. 06457/2022/SRD/ORM – 002 a taktiež vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby ako rozporné a nesúladné s ustanoveniami Trestného poriadku – právoplatné Uznesenie Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ, zo dňa 11.10.2022 ČVS:UIS-158/OPOZ-2022 .**

**Zároveň je však nutné riadne nestranné a objektívne vyšetriť uvedené podozrenia z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR, pretože v prípade preukázania uvedených podozrení bude zrejmé, že:**

- základné princípy právneho štátu
- základné princípy demokratického zriadenia
- základné ľudské práva a slobody
- princíp prezumpcie neviny
- právo na spravodlivý proces
- právo na nezávislé a nestranné vyšetovanie
- právo na obhajobu
- právo na rovnosť zbraní
- právo na kontradiktórne konanie
- princíp rovnosti zbraní
- zásada stíhania len zo zákonných dôvodov a zákonným spôsobom,
- zásada primeranosti a zdržanlivosti
- zásada oficiality
- zásada legality
- zásada oportunity
- vyhľadávacia zásada
- zásada voľného hodnotenia dôkazov
- zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností

**boli hrubým a v demokratickej spoločnosti nevídaným spôsobom pošliapané, a na základe uvedeného došlo k nezákonnému väzobnému stíhaniu a nezákonnému odsúdeniu nevinných osôb.**

**V demokratickej spoločnosti je neprípustné, aby štátne orgány vedome a úmyselne porušovali základné ľudské práva a slobody akýchkoľvek osôb.**

Napriek enormnému mediálnemu prezentovaniu uvedených **Podozrení z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR zo strany štátnych orgánov a zásahu do nezávislosti súdnej moci pri zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.** v dňoch 25. a 26. apríla 2022,

**uvedené skutočnosti absolútne absentujú a nie sú nijakým spôsobom uvedené a spomenuté**

**v Správe o právnom štáte 2022 – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - Správa o právnom štáte 2022, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku** Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV Správa o právnom štáte 2022 Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (**ďalej v texte len – „Správa 2022“**) zo dňa 13.7.2022,

**a to napriek vyššie uvedenej konštatácii, že v prípade potvrdenia uvedených podozrení by došlo k absolútnemu zlyhaniu štátnych orgánov a bezprecedentnému pošliapaniu princípov právneho štátu v trestných konaniach vedených na Slovensku.**

**Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam je taktiež objektívne nutné uviesť, že v mediálnom priestore dochádza v demokratickej spoločnosti neakceptovateľným spôsobom:**

- k vyjadrovaniu vybraných orgánov aplikácie práva, prezidenta PZ, časti politického spektra a časti médií **v tom zmysle, že uvedené podozrenia z manipulácií trestných konaní sú nedôvodné**, hoci sa jedná o neukončené trestné konania a tzv. „živé“ veci

- k vyjadrovaniu časti politického spektra a časti médií **v tom zmysle, že vina dotknutých obvinených osôb je daná**, hoci sa jedná o neukončené trestné konania a tzv. „živé“ veci, čím dochádza k porušovaniu princípu prezumpcie nevinoty u obvinených dotknutých osôb

**pričom oba spomenuté negatívne javy sú spôsobilé ovplyvniť riadne zákonné, nestranné a objektívne vyšetrenie uvedených podozrení z manipulácie trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených na Slovensku od prelomu rokov 2019/2020 do súčasnosti.**

**Rozhodnutie Súdnej rady SR vo vzťahu k zásahu NAKA na Okresnom súde Bratislava III.**

<https://www.aktuality.sk/clanok/0UqxHdX/sudcovia-nevydali-utajeny-spis-prislušnikom-naka-sudna-rada-rozhodla-ze-konali-v-sulade-so-zakonom/>

<https://www.teraz.sk/slovensko/sudna-rada-sudcovia-os-bratislava-iii/694442-clanok.html>

<https://www.sme.sk/minuta/23134232/sudcovia-postupovali-v-pripade-zasahu-naka-zakonne>

<https://www.topky.sk/cl/10/2468365/Zasah-NAKA-na-bratislavskom-sude--Postup-sudcu--ktoreho-Kolikova-odvolala--bol-spravny--Skonstatovala-to-Sudna-rada>

<https://dennikn.sk/minuta/3238681/?ref=list>

**Dňa 14.2. 2023 skonštatovala Súdna rada SR vo svojom uznesení, že postup sudcov Okresného súdu Bratislava III. pri zásahu príslušníkov NAKA na Okresnom súde Bratislava III. v dňoch 25. a 26. apríla 2022 bol zákonný.**

<https://www.sme.sk/minuta/23134232/sudcovia-postupovali-v-pripade-zasahu-naka-zakonne> :

**„Postup sudcov a predsedu OS Bratislava III, ktorým odmietli vydať vyšetrovací spis a jeho utajovanú prílohu na základe výzvy na vydanie veci orgánu činnému v trestnom konaní, pričom neboli zbavení mlčanlivosti a ani povinnosti zachovávať utajované skutočnosti v tajnosti, bol plne v súlade so zákonom,“** skonštatovala rada v uznesení.

Reagovala ním na podnet bývalého predsedu súdu Romana Fitta, ktorý sa týkal možného ohrozenia nezávislosti súdnej moci v súvislosti s postupom príslušníkov NAKA.

**Súdna rada SR pripomenula, že pravidlá ochrany utajovaných skutočností a manipulácie s utajovanou skutočnosťou sa musia dodržiavať bez výnimky.** A to aj pri aplikácii jednotlivých inštitútov Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi v ktoromkoľvek štádiu konania.

**"Neexistuje žiadna výnimka, ktorá by umožňovala osobe viazanej povinnosťou mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach poskytnúť informácie orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, bez predchádzajúceho oslobodenia od tejto povinnosti,"** zdôraznila.

Príslušníci NAKA sa mali 25. apríla 2022 na OS Bratislava III dožadovať spisu exšéfa Kriminálneho úradu finančnej správy Ľudovíta Makóa a exnámestníka riaditeľa Slovenskej informačnej služby Borisa Beňu Tiež utajovaných príloh.

Vtedajšia šéfka rezortu spravodlivosti Mária Kolíková (SaS) odvolala vlni v júni Fitta z pozície šéfa tohto súdu. Dôvodom bolo podľa jej slov manažérske zlyhanie a nie skutočnosť, či mal súd príslušníkom NAKA spis odovzdať. (TASR)

## Výsledky prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonnosť postupov OČTK:

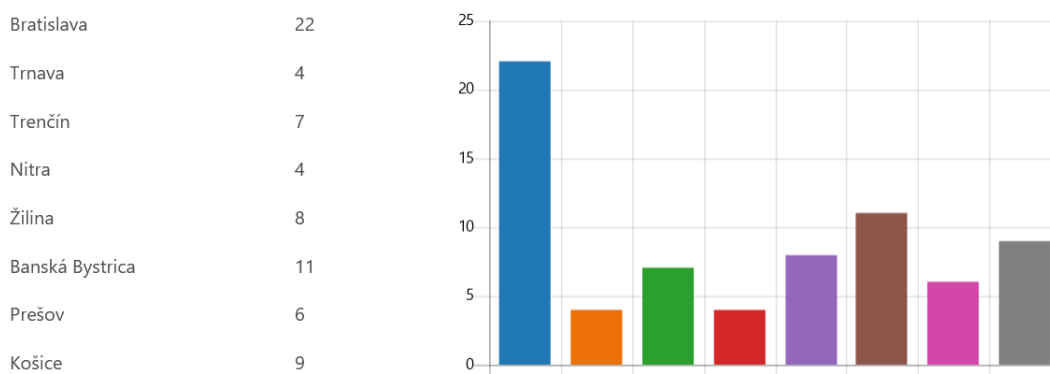
S ohľadom na objektívnosť informovania o vyššie uvedených možných podozreniach z manipulácií trestných konaní a inštruovania vypočúvaných osôb v trestných konaniach vedených v SR zo strany štátnych orgánov uvádzame nižšie **v plnom znení Výsledky prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – Zákonnosť postupov OČTK (21.4.2021):**

Slovenská advokátska komora realizovala interný prieskum týkajúci sa zákonnosti postupov OČTK. Zámerom bolo spracovať poznatkový index, ktorý by poskytol predsedníctvu SAK informácie o skúsenostiach obhajcov a postupoch osôb činných v trestnom konaní s ohľadom na narastajúce znepokojenie odbornej verejnosti ohľadom praxe OČTK v súvislosti s výkonom väzby.

Do prieskumu sa zapojilo 71 advokátov.

- Najväčší podiel respondentov bol z Bratislavského kraja, 22 osôb, nasledovalo 11 respondentov z Banskobystrického kraja, 9 respondentov z Košického kraja, 8 respondentov zo Žilinského kraja, 7 respondentov z Trenčianskeho kraja, 6 respondentov z Prešovského kraja, 4 respondenti z Nitrianskeho a Trnavského kraja (otázka č. 1).

1. Sídlo advokátskej kancelárie mám v obvode krajského súdu



72% opýtaných (51 respondentov) uviedlo (otázka č. 2), že podľa ich skúseností je nezákonné donútenie súčasťou praxe OČTK. Zvyšných 20 respondentov (28 % opýtaných) uviedlo, že sa s nezákonných donútením v praxi nestretli.

2. Nezákonné donútenie podľa mojej skúsenosti existuje

áno	51
nie	20



V ďalšej otázke (č. 3) bolo snahou zistiť, v ktorom štádiu konania sú praktiky spojené s nezákonných donútením podľa skúseností alebo informácií respondentov najčastejšie.

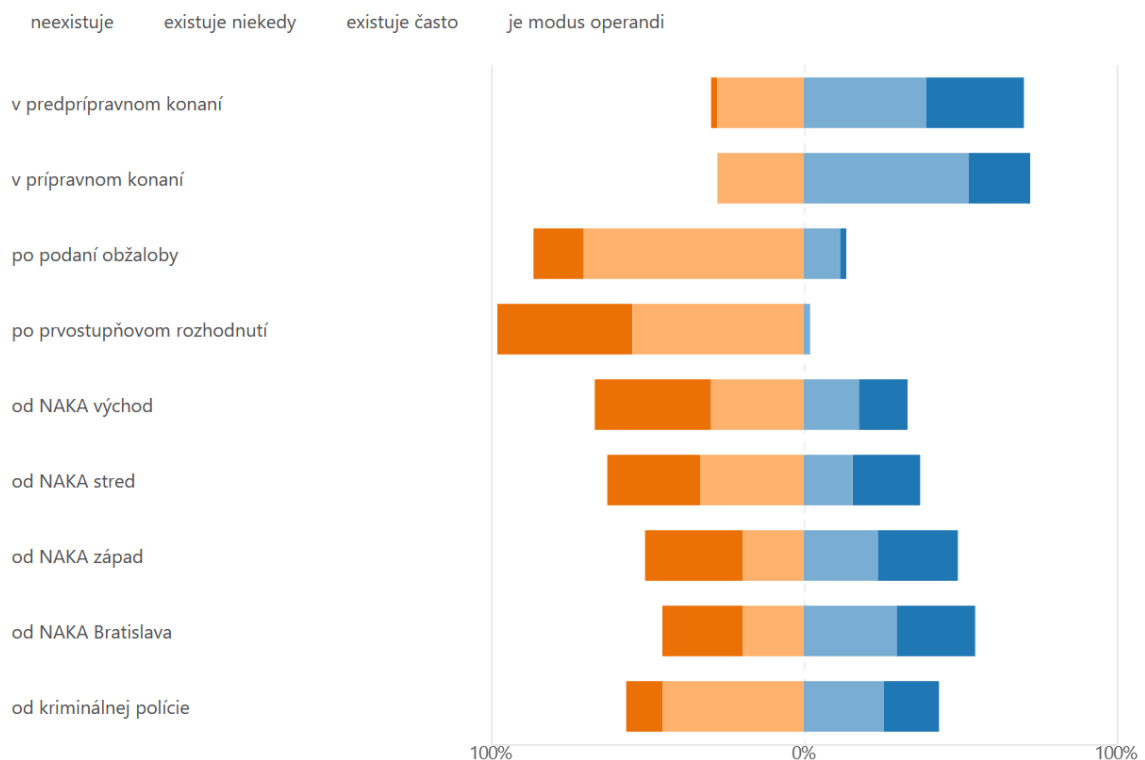
- Až 98 % odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v predprípravnom konaní (v zmysle 31,4% odpovedí ide o modus operandi, 39,2% odpovedí hovorí o častej existencii a 27,5% o občasných prípadoch)
- Až 100% odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v prípravnom konaní (v zmysle 19,6% odpovedí ide o modus operandi, 52,9% odpovedí hovorí o častej existencii), zvyšné odpovede hovoria o občasných prípadoch (27,5%)
- Až 84,4% odpovedí potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia v štádiu po podaní obžaloby, hoci prevažnú väčšinu odpovedí hovorí o občasných prípadoch - 70,6% (v 2% podľa respondentov ide o modus operandi, v 11,8% ide o časté prípady),
- Väčšina odpovedí, 56,9% potvrdzuje existenciu nezákonného donútenia aj v čase po vynesení prvostupňového rozhodnutia, ale ako častú prax uvádzajú len 2% opýtaných, ako občasnú prípady 54,9%, v 43,1% odpovedí podľa respondentov v tomto štádiu k nezákonnému donúteniu nedochádza.

Podobne respondenti odpovedali na otázku, v prípade ktorého pracoviska Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) mali skúsenosť s nezákonným donútením a v akej intenzite. Nezákonné donútenie ako modus operandi označilo najviac respondentov v prípade odboru NAKA Bratislava a odboru NAKA Západ (čo možno koreluje s tým, že z Bratislavského kraja sa zapojilo najviac respondentov?)

V prípade každého z pracovísk NAKA minimálne 60% odpovedí potvrdilo občasný, častý alebo bežný výskyt nezákonného donútenia v praxi.

Samostatne bola uvedená v podotázke kriminálna polícia, v prípade ktorej až 88,2% odpovedí potvrdilo občasný, častý alebo bežný výskyt nezákonného donútenia v praxi (17,6% ako modus operandi, 25,5% ako časté prípady, 45,1% ako občasnú prípady).

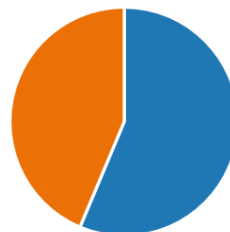
### 3. Nezákonné donútenie existuje podľa mojej skúsenosti



V ďalšej otázke (č.4) respondenti odpovedali na to, či majú skúsenosť alebo vedomosť o tom, že bez upovedomenia obhajcu príslušníci OČTK navštevujú obvinených vo väzbe. 40 opýtaných (56%) potvrdilo, že má takúto skúsenosť alebo vedomosť.

4. Disponujete informáciou, resp. poznatkom, či v prípade väzobného stíhania Vášho klienta tohto navštevujú, samozrejme v postavení obvineného, v ústave na výkon väzby orgány činné v trestnom konaní napr. operatívni pracovníci polície bez toho, aby ste boli o takom úkone vyrozumení ?

áno	40
nie	31



V odpovedi na otázku č. 5 mohli respondenti uviesť o aké osoby išlo. Odpovedalo 40 respondentov, pričom

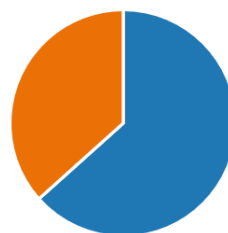
- v 35 prípadoch uviedli, že išlo o operatívnych príslušníkov polície (v 4 prípadoch respondenti špecifikovali, že išlo o príslušníkov NAKA, v 5 prípadoch špecifikovali, že išlo o príslušníkov policajného zboru),
- v 9 prípadoch uviedli, že išlo o vyšetrovateľa,
- v 2 prípadoch uviedli, že išlo o prokurátora, resp. prokurátora špeciálnej prokuratúry,
- v 1 prípade uviedli znalca.

V poznámke jeden respondent doplnil, že takáto návšteva nebola zaznamenaná v spise. Takisto v poznámke iný respondent uviedol, že návštevy vykonávali „najčastejšie operatívni pracovníci PZ, vyšetrovateľ PZ pri výsluchoch klienta - obvineného, ktorého vypočúva ako svedka v inej trestnej veci, aj napriek tomu, že vyšetrovateľ PZ bol opakovane ústne aj písomné požiadany, že klient - obvinený žiada pri svojom výsluchu v postavení svedka prítomnosť advokáta.“

Na otázku (č. 6) , či nepodanie návrhu na vzatie do väzby bolo v prípade obvineného podmieňované alebo stimulované jeho priznaním, 45 respondentov (63%) uviedlo, že ich klient mal takúto skúsenosť.

6. Máte skúsenosť, alebo vedomosť o situácii, keď je nepodanie návrhu na uvalenie väzby na Vášho klienta podmieňované, resp. stimulované jeho priznaním ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu ?

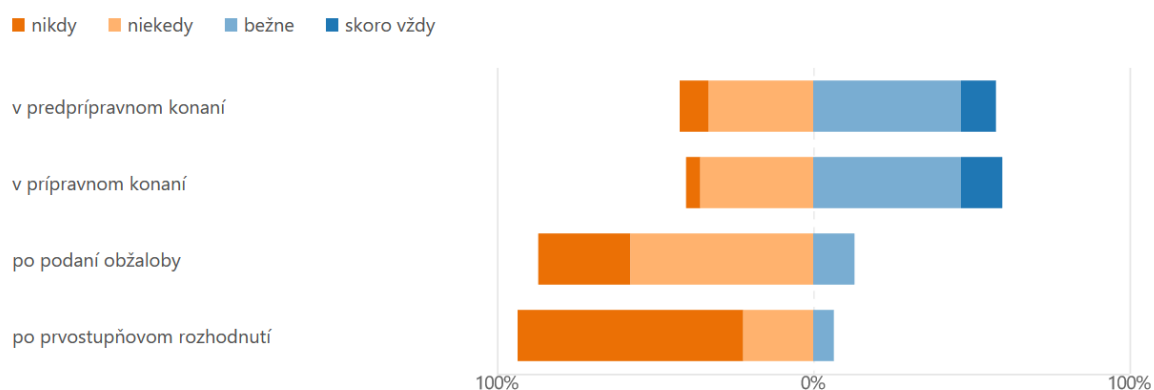
áno	45
nie	26



V otázke č. 7 respondenti špecifikovali, v ktorom štádiu konania dochádza najčastejšie k podmieňovaniu návrhu na vzatie do väzby. Respondenti potvrdili, že sa s takouto praxou stretli

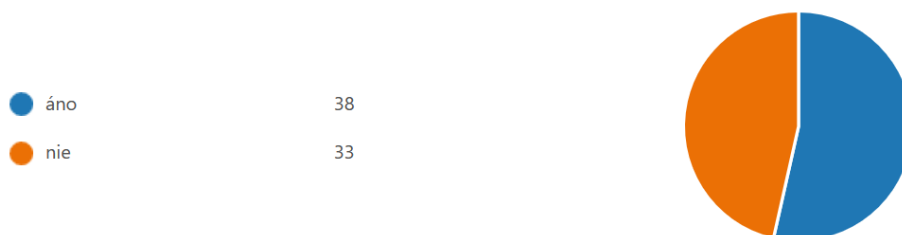
- V predprípravnom konaní v 91,1% odpovedí (podľa 11,1% odpovedí ide o modus operandi, 46,7% odpovedí hovorí o bežnej praxi, 33,3% o občasných prípadoch)
- V prípravnom konaní v 95,6% odpovedí (podľa 13,3% odpovedí ide o modus operandi, 46,7% odpovedí hovorí o bežnej praxi, 35,6% o občasných prípadoch)
- Po podaní obžaloby v 69,5% odpovedí (16,7% odpovedí hovorí o bežnej praxi, 52,8% o občasných prípadoch)
- Po prvostupňovo rozhodnutí v 28,9% odpovedí (8,3% odpovedí hovorí o bežnej praxi, 22,2% o občasných prípadoch)

#### 7. Priznanie ku skutku bolo podmieňované v



**Na otázku č. 8 odpovedalo 54% respondentov (38 osôb), že majú vedomosť o tom, že po vznesení obvinenia voči ich klientovi sú oslovení svedkovia inými OČTK pred ich výsluchom procesne činných vyšetrovateľom.**

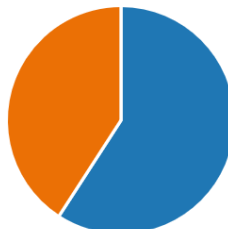
8. Disponujete poznatkom o tom, že vo veciach, v ktorých vykonávate obhajobu v trestnom konaní sú po vznesení obvinenia klientovi oslovení svedkovia inými orgánmi činnými v trestnom konaní pred ich výsluchom pred procesne činným vyšetrovateľom ?



**V ďalšej otázke (č. 9) 59% respondentov (42 osôb) odpovedalo, že majú skúsenosť s tým, že obvinenému bolo prisľúbené vylúčenie jeho veci na samostatné konanie a zároveň určité výhody, ak poskytne výpoveď, ktorá bude usvedčujúcim dôkazom proti spoluobvinenej osobe.**

9. Máte skúsenosť s tým, že je vec spoluobvineného v trestnom konaní vylúčená na samostatné konanie v takom prípade, ak svojou výpoveďou „usvedčí“ ďalšieho spoluobvineného a tým získa pre seba „výhody“ z toho vyplývajúce, napr. prepustenie z väzby na slobodu, podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, zmenu – zmiernenie právnej kvalifikácie jeho konania a pod.?

● áno	42
● nie	29



**V otázke č. 10 respondenti v 14 prípadoch (20%) potvrdili, že boli vyzvaní OČTK na ukončenie obhajoby klienta.**

10. Boli konfrontovaný so situáciou, že ste boli priamo orgánmi činnými v trestnom konaní vyzvaní na ukončenie obhajoby Vášho klienta ?

● áno	14
● nie	57



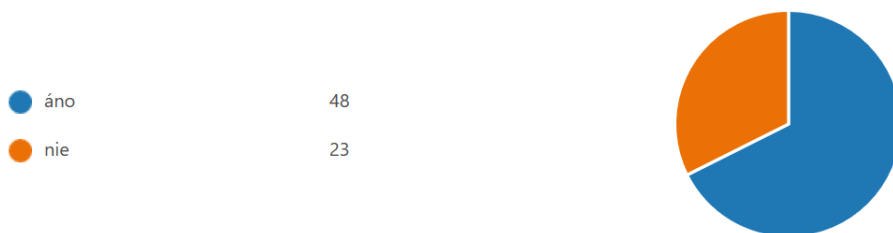
V ďalšej otázke (č. 11) mohli respondenti uviesť, či bola následne obhajoba ukončená alebo nie. Odpovedalo 14 osôb, pričom 11 z nich uviedli, že obhajoba ukončená nebola. Ostatné odpovede boli vo forme poznámky:

- „Po tlaku OČTK klient zmenil advokáta resp. zrušil zastúpenie a konal ďalej bez advokáta. V iných veciach nám plnú moc ponechal, čiže išlo len o tento prípad.“
- „Nebola som vyzvaná na ukončenie obhajoby, ale zastrašovaná vyšetrovateľom z kriminálky pri výsluchu svedka (informátora) že či chcem, aby sa mi začal niekto obšmietať okolo domu“
- „Áno, následkom bolo účelové, obvinenie advokáta, návrh na väzbu advokáta“
- „Údajný konflikt záujmov kedy jeden klient začal spolupracovať - bol k tomu donútený a vypovedal proti druhému klientovi“

V otázke č. 12 68% respondentov (48 osôb) potvrdilo, že sa stretli so situáciou, kedy bola zo strany súdu pred hlavným pojednávaním iniciovaná neformálna negociácia ohľadom druhu a výmery trest pod podmienkou uznania viny v celom rozsahu.



12. Stretli ste sa priamo alebo prostredníctvom informácií od Vašich klientov so situáciou, kedy bolo pred otvorením hlavného pojednávania zo strany súdu iniciovaná neformálna negociácia ohľadom druhu a výmery trestu v prípade, ak klient uzná vinu na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu?



48 respondentov v poslednej otázke (č. 13) odpovedalo na otvorenú otázku kto inicioval negociáciu a s akým výsledkom. 44 respondentov uviedlo, že negociáciu inicioval sudca, 12 uviedlo, že išlo o prokurátora, v 1 prípade OČTK a v 2 prípadoch obhajca. Táto neformálna diskusia mala podľa respondentov rôzne výsledky, prípadne ostala bez výsledku alebo bola uzavretá dohoda o vine a treste. V poznámkach respondenti uviedli:

- „Sudca zastrašoval klienta, že môže dostať vyšší trest, ak sa bude pojednávať“
- „Prokurátor aj sudca kedy obaja hrozili klientovi ako bude odsúdený ak nevyhlási vinu“
- „Súd s návrhom na nižší trest v prípade priznania“
- „Sudca s tým, že ak klient uzná svoju vinu v celom rozsahu, bude mu uložený nižší trest, prípadne alternatívny trest k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.“
- „Klient, dovtedy popierajúci vinu, urobil vyhlásenie o vine.“
- „Súd, respektíve súd po dohode s prokurátorom, a to najmä v prípade zlej dôkaznej situácie na strane obžaloby, v takom prípade bol neraz súd ochotný ísť aj pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby len aby došlo k odsúdeniu skutkovo a právne podľa obžaloby“

Napriek **nespornej výpovednej hodnote** Výsledkov prieskumu SAK – Slovenskej advokátskej komory – **Zákonnosť postupov OČTK (21.4.2021)** ,

ktoré boli publikované vo verejnom priestore zo strany SAK – Slovenskej advokátskej komory v čase **PRED** vypracovaním **Správy 2022** ako aj **Správy 2021**

**uvedené skutočnosti absolútne absentujú a nie sú nijakým spôsobom uvedené a spomenuté**

v **Správe o právnom štáte 2022** – PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2022**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2022** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (**ďalej v texte len – „Správa 2022“**) zo dňa 13.7.2022,

a ani v **Správe o právnom štáte 2021** - PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE - **Správa o právnom štáte 2021**, Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu na Slovensku Sprievodný dokument OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV **Správa o právnom štáte 2021** Kapitola o situácii v oblasti právneho štátu v Európskej únii (**ďalej v texte len – „Správa 2021“**) zo dňa 20.7.2021